

TUTC

Tsukuba Urban
Transportation Center

Library

財団法人 つくば都市交通センター

34

平成19年6月発行

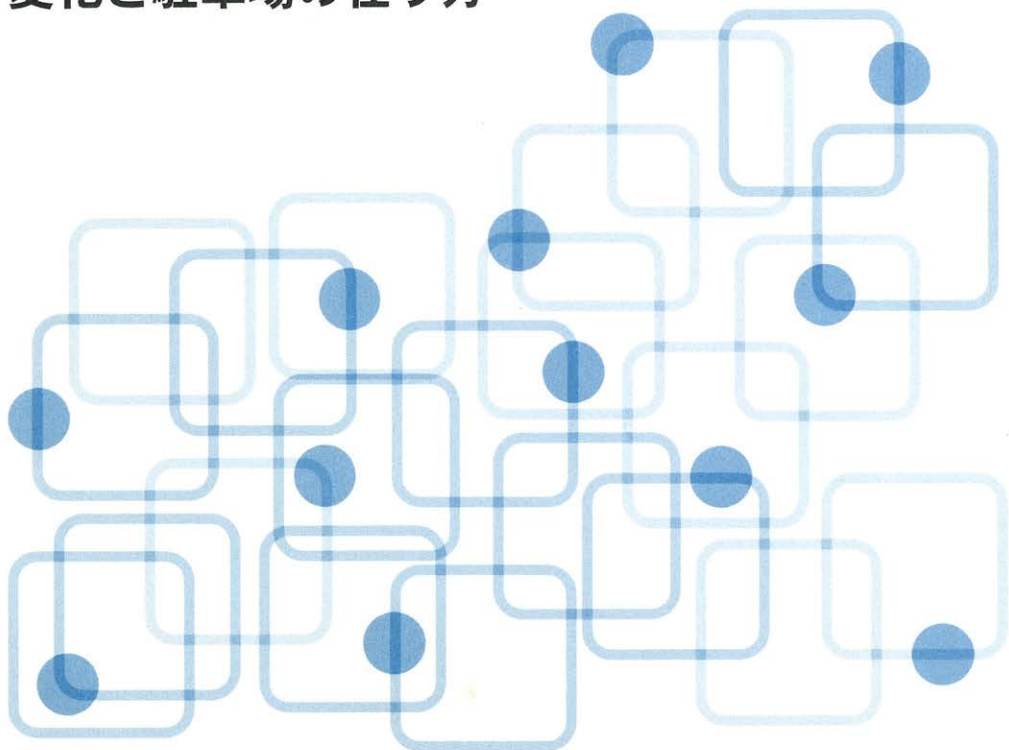
Published

in June 2007

by Tsukuba Urban

Transportation Center

—改善策— 少子高齢化社会における、 つくばでの自動車利用の 変化と駐車場の在り方



—改善策—
少子高齢化社会における、
つくばでの自動車利用の変化と
駐車場の在り方

はじめに

今後、少子高齢化、総人口の減少が進むのに伴って、人々の生活行動や交通インフラに対する要求内容は社会全体として大きく変化していくものと考えられる。その結果、交通インフラとして具備すべき条件や必要量も変わっていくこととなり、都市交通や駐車場機能についても変化を求められることになる。

この社会全体の大きな変化を、過去の日本社会と比較してやや短絡的にまとめるならば、①「成長社会」から「成熟社会」に ②「壮年の男中心型社会」から「高齢者、女性、若年者も含めた多様バランス型社会」に ③従って、社会の価値観は「均質」から「多様」に ④この中で、重視する事柄も「モノの充足」よりも「ココロの充足」に、「量の獲得」よりも「質、個性の獲得」に と理解してもよいかもしれない。

近い将来訪れるこの社会変化は、「つくば」においても例外なく発現する事象であり、「つくば」の中心地区で公共的駐車場を提供する駐車場事業者として、経営上、施設上の制約を乗り越えて、駐車場に係るソフト、ハード両面での一層の改善が必要と考えている。

当財団では平成 16 年、17 年、18 年度の 3 カ年をかけ、今後駐車場がどう変化していくべきか、利用者ニーズにどう応えていくべきなのかを、有識者座談会、先進的駐車場事例集、利用者等アンケートを行ってきたところである。

本書は、これらの結果を受け、当財団の駐車場を例にとりて、駐車場を今後どのように改善していくべきかを様々な見地から検討し、改善策として取りまとめたものである。

目 次

I. 調査の目的とフロー	1
II. 現況駐車場利用の特性と問題点の把握	2
2-1 駐車場利用の経年分析とセンター地区の状況	2
2-2 現況駐車場の利用状況	6
2-3 実態調査による問題点の把握	11
2-4 現況駐車場の問題点の整理	19
III. 駐車場利用者アンケート調査結果	24
3-1 アンケート調査の概要	24
3-2 駐車場利用者全体の調査結果	27
3-3 一般利用者の特性まとめ	53
3-4 高齢者利用者の特性	56
3-5 女性利用者の特性	60
3-6 定期利用者の特性	64
3-7 中高生の特性	68
IV. センター地区利用の特性と問題点の把握	72
4-1 つくば市等の現状の整理	72
4-2 センター地区来街者ヒアリング調査結果	77
V. 先進的な駐車場の考え方の整理	88
5-1 平成16年度座談会からの知見	88
5-2 先進的な駐車場事例	91
VI. センター地区の今後と駐車場の役割	108
6-1 センター地区と一体となった駐車場	109
6-2 センター地区の特性と今後の駐車場	109
VII. 駐車場等の具体的改善メニュー（利用しやすい駐車場への改善策の検討）	118
7-1 センター地区の将来を見据えた駐車場の検討	118
7-1 利用しやすい駐車場改善に向けた短・中期的な方向性の検討	119
7-2 立体駐車場施設の改善案の検討	121
VIII. 今後の課題等	137

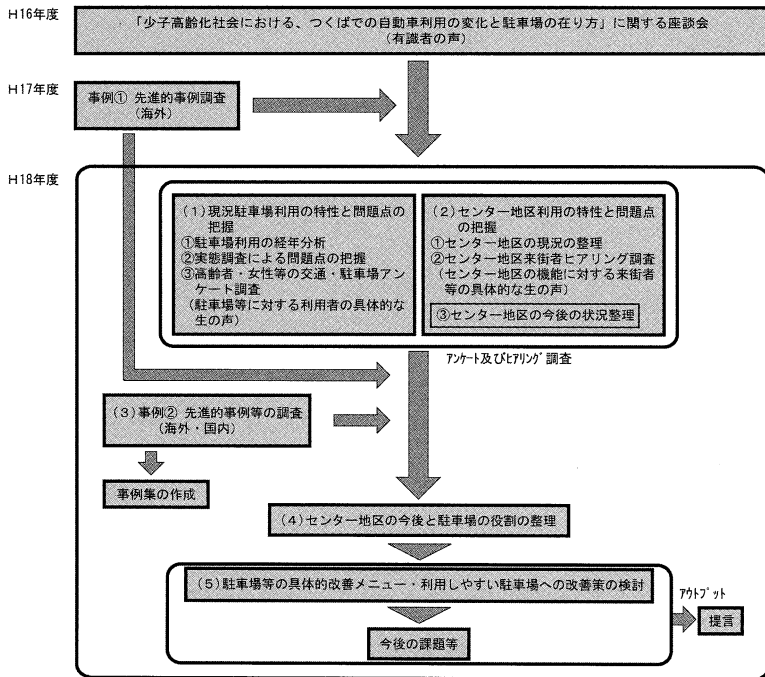
○資料編

I. 調査の目的とフロー

今後少子高齢化、総人口の減少が進むのともなう、人々の生活行動や交通インフラに対する要求内容は社会全体として大きく変化していくものと考えられる。その結果、交通インフラとして具備すべき条件や必要量も変わっていくこととなり、都市交通や駐車場機能についても変化を求められることとなる。

本調査は、平成 16 年度に実施した「少子高齢化社会における、つくばでの自動車利用の変化と駐車場のあり方に関する有識者座談会」及び平成 17 年度に実施した「先進駐車場事例調査（その 1）」に引き続いて実施するものであり、つくば中心地区駐車場を事例とする高齢者、女性等へのアンケート調査や先進駐車場事例調査（その 2）等を実施することにより、都市中心地区の重要交通インフラである公共的駐車場が今後の少子高齢化社会での人口構成の変化や価値観の多様化に対して具備すべき条件やハード・ソフトの改善メニューを具体的に把握整理し、中心地区都心機能の一層の充実の一助とするものである。

図 調査フロー



II. 現況駐車場利用の特性と問題点の把握

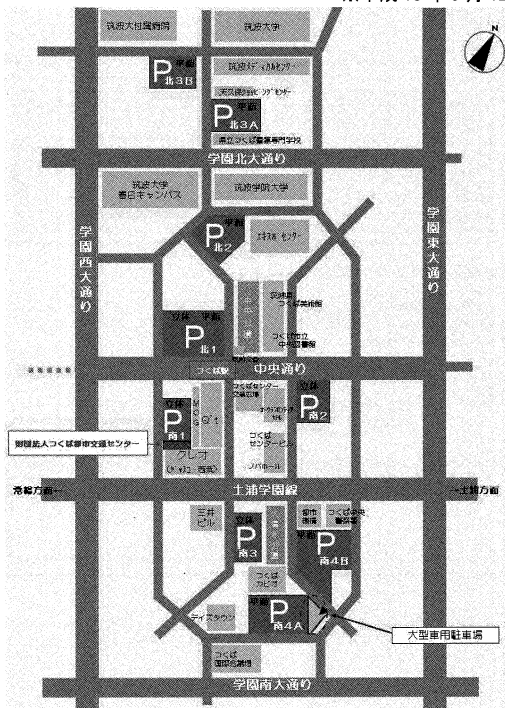
2-1 駐車場利用の経年分析とセンター地区の状況

現在つくばセンター地区において財団管理の駐車場は、約 4,900 台となっており、南 1、南 2、南 3、北 1（一部平面）の 4 駐車場が立体駐車場となっている。

表 財団管理の駐車場

駐車場名	収容台数		営業時間	駐車料金
南 1	1,016	立体	24 時間	普通料金最初の 1 時間 まで 220 円以降 30 分毎 に 110 円 10 時間を超え 24 時間まで 2,200 円 大 型料金 1 日 1 台 5,000 円
南 2	601	立体		
南 3	644	立体		
南 4A	374(大型車 15 台含む)	平面		
南 4B	774	平面		
北 1	838	立体・平面		
北 2	247	平面		
北 3A	187	平面		
北 3B	182	平面		
合 計	4,863 台			

※平成 18 年 9 月 12 日現在



駐車場台数と利用状況を見ると、駐車場台数の増加に伴い駐車場利用台数も伸びてきたが、平成13年からセンター地区における施設立地に伴う平面駐車場の廃止やTX建設による工事など、駐車場台数の減少以上に利用台数が減少してきた。

平成17年のTX開業、キュートの開業、また、立体駐車場である北1、平成18年の南2駐車場の開業により、駐車場台数の増加と共に駐車場利用台数も増加しているが、駐車場の台数の増加に比べ駐車場利用台数は伸びていない。

○近年の駐車場利用状況変化の要因など

- TX開業により東京都心部との競合（買い物など）によりセンター地区への来街者の減少。
- つくば市内及び周辺部の郊外店の出店（ララガーデン、レブサモールなど）による自動車利用者の郊外店への転換。
- 平面駐車場から立体駐車場への建替による利便性の低下（女性・高齢者などの利便性の低下）
- 一方で、キュートの開業やTXのP&R利用等による自動車利用者の増加の要因もあるが、今後、研究学園駅周辺での大規模商業開発などセンター地区における自動車による来街者の減少も懸念される。

表 駐車場台数及び駐車場利用台数の推移

	S.63	H.1	H.2	H.3	H.4	H.5	H.6	H.7	H.8	H.9	H.10	H.11	H.12	H.13	H.14	H.15	H.16	H.17	H.18
利用台数(千台)	346	763	878	971	990	941	1,130	1,168	1,144	1,151	1,144	1,137	1,103	1,061	1,076	1,145	1,496	2,073	2,445
立体駐車場	346	763	878	971	990	941	1,130	1,168	1,144	1,151	1,144	1,137	1,103	1,061	1,076	1,145	1,496	2,073	2,445
平面駐車場	1,708	1,486	1,734	1,774	1,772	1,786	1,978	2,127	2,345	2,591	2,628	2,568	2,488	2,567	2,643	2,557	1,374	1,121	759
合計	2,054	2,249	2,612	2,745	2,762	2,727	3,108	3,295	3,489	3,742	3,772	3,705	3,591	3,628	3,719	3,703	2,870	3,194	3,204
(前年比%)	-	9.5	16.1	5.1	0.6	△ 1.3	14.0	6.0	5.9	7.3	0.8	△ 1.8	△ 3.1	1.0	2.5	△ 0.4	△ 22.5	11.3	0.3
(S.63を100とした場合)	100	109	127	134	134	133	151	160	170	182	184	180	175	177	181	180	140	156	156
収容台数(千台)	1,036	1,036	1,036	1,036	1,036	1,036	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	2,230	2,345	2,104
立体駐車場	1,036	1,036	1,036	1,036	1,036	1,036	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	1,742	2,230	2,345	2,104
平面駐車場	1,876	1,879	1,879	1,828	1,766	1,816	1,824	1,837	2,323	2,606	2,606	2,766	2,582	2,862	2,795	2,389	2,230	2,345	2,104
合計	2,912	2,915	2,915	2,864	2,802	2,852	3,566	3,579	4,065	4,348	4,348	4,508	4,324	4,604	4,537	4,131	3,972	4,603	4,863
(前年比%)	-	0.1	0.0	△ 1.7	△ 2.2	1.8	25.0	0.4	13.6	7.0	0.0	3.7	△ 4.1	6.5	△ 1.5	△ 8.9	△ 3.8	13.4	8.0
(S.63を100とした場合)	100	100	100	98	96	98	122	123	140	149	149	155	148	158	156	142	136	155	167
主な出来事	南1駐車場開業		アルス開業			M O G開業	南3駐車場開業		方南4オオ開業	北3B駐車場開業		つくばA国際会議場開業	中央通り工事開始			中央3・4駐車場廃止		T北1開業・場牛業1開業	南2駐車場開業

(%) S63を100

収容台数及び利用台数の推移 (S63を100とした場合の指数)

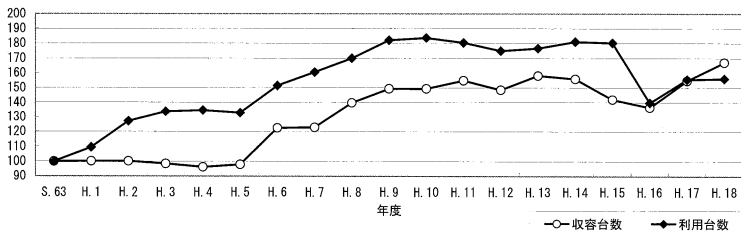


図 平成 13 年のセンター地区周辺駐車場（中央 1～4 まで平面駐車場）



図 平成 15 年のセンター地区周辺駐車場（中央 3, 4 の平面駐車場が閉鎖）

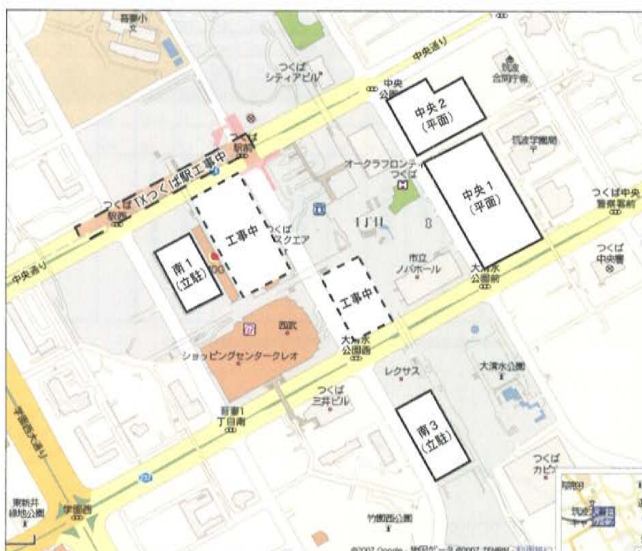
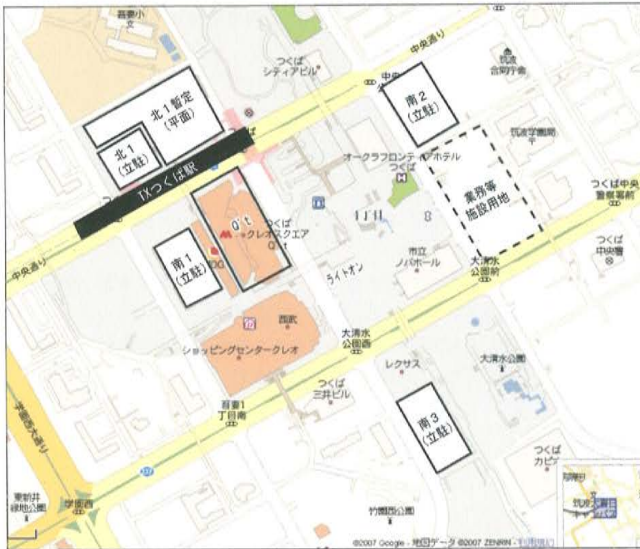


図 平成 19 年（現況）のセンター地区周辺駐車場



2-2 現況駐車場の利用状況

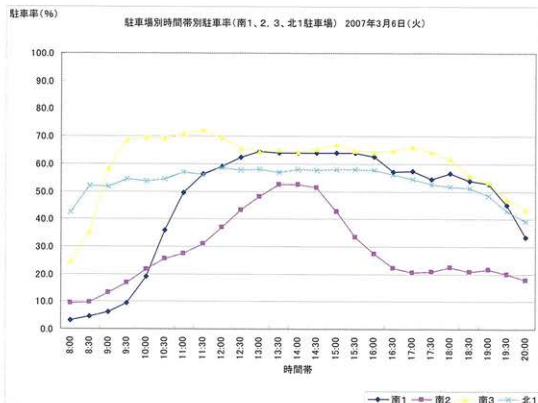
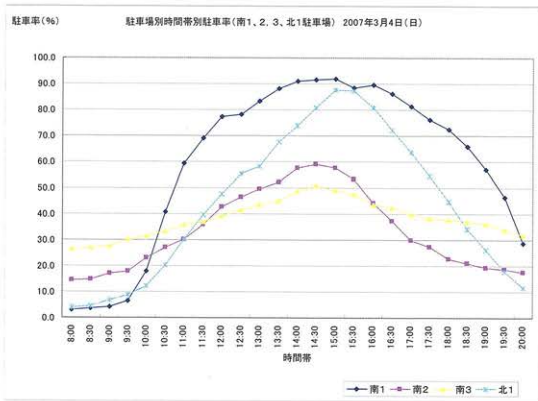
財団による駐車場出入庫データから、駐車場別の利用状況及び特性をまとめた。特に利用台数の多い南1、北1駐車場については特筆した。

(1) 4立体駐車場の駐車率（ヒアリング等調査日）

ヒアリング等調査日の4駐車場の駐車率を見ると、日曜では、南1が早い時間帯から駐車率が高くなり、ピークでは90%を超える、北1は南1よりも遅れて駐車率が高くなるが、ピークでは駐車率が南1に近くなる。

南2、南3駐車場は、午後に掛けて駐車率が上がるが、南2、南3とも駐車率は50%~60%と余裕がある。

平日（火曜日）は、南3に契約車両が多いこともあり朝から駐車率が70%台となっている。北1についてもP&R利用者がいるため、朝から駐車率50%となっている。南1は周辺商業施設がオープンする時間帯から駐車率が増加するもの日曜に比べ余裕がある。南2については午後から駐車率が増加するが、日曜に比べ駐車率は若干低い。

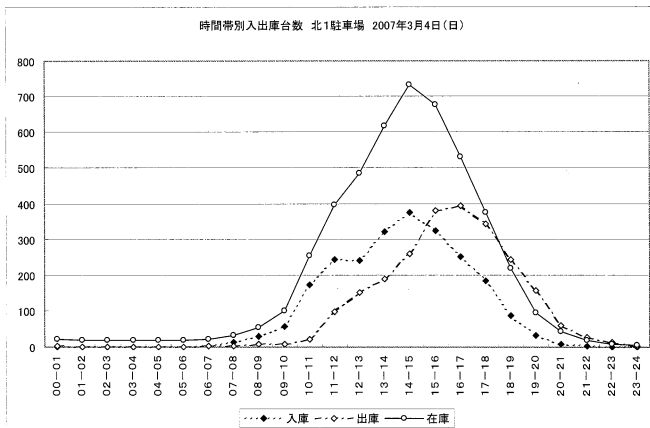
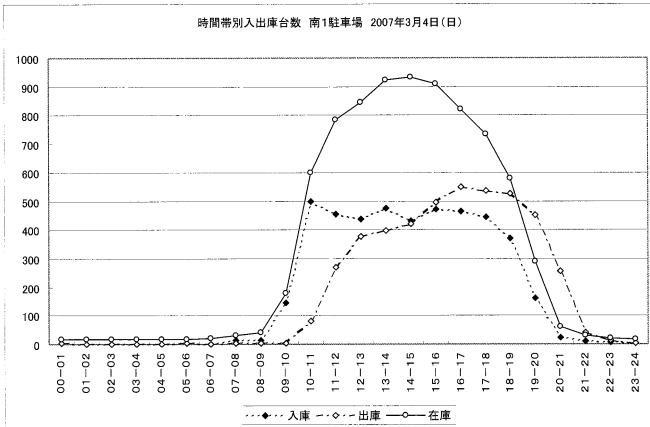


(2) 【日曜日】の南1, 北1の利用車の特性

店舗直近にある南1は、店舗開店前後に早くも入庫ピークに達し、以降ほぼ限度一杯の450台/時の入庫が夜18時頃まで続く。これに伴い、在庫台数も昼頃には800台を超え、かなりの混雑状況となり、15時頃にはそのピークを迎える。

これに対して、北1は、南1よりやや遅れて入庫が上昇し、南1がかなりの混雑状況となる昼頃からは入庫が急増し、15時頃に入庫及び在庫のピークを迎える。

これらから、利用車両の多くは店舗直近の南1を指向し、南1の入庫能力、収容能力が限界に近づくに従い、第2指向として北1を利用している動きが見られる。



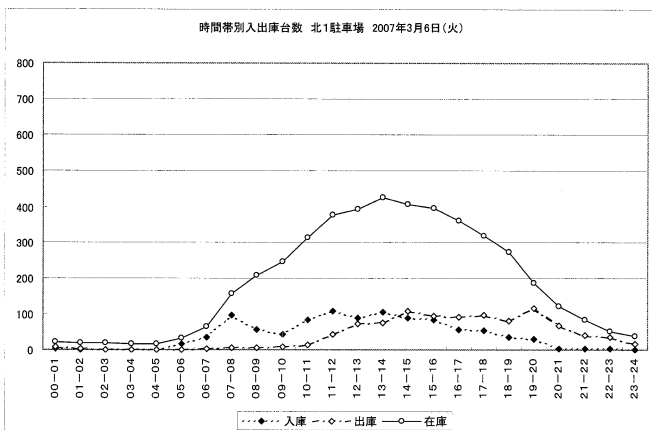
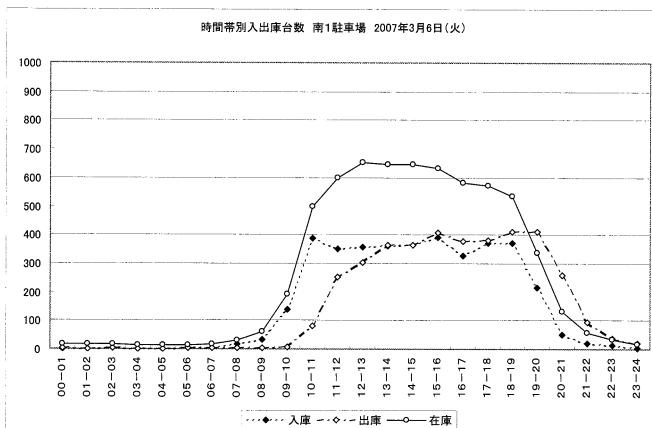
(3) 【平日】の南1，北1の利用車の特性

店舗直近にある南1は、休日と同様に店舗開店の10時前後に入庫ピークを向かえ400台/時前後の入庫車両が夜18時頃まで続く。しかし、在庫車両は600台程度で収容能力にも余裕が残っており、混雑はするものの周辺への入庫待ちは見られない。

これに対して北1は、朝から100台/時程度と少なく、在庫車両もピークで400台程度とむしろ空室が目立つ状況。

もう1つの特徴としては、朝8時頃に入庫のピーク、夜8時頃に出庫のピークを向かえることであり、T X利用のP & R利用者の動きと想定される。

これらから、平日の店舗利用車両の大半は南1で対応しており、北1の多くは通勤者（P & R）及びキュート利用者と想定される。

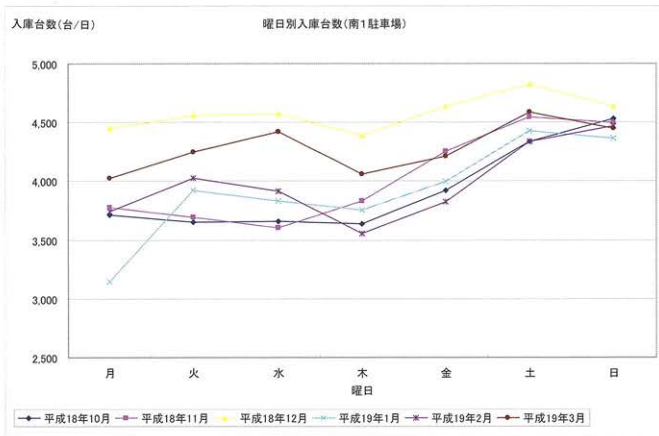


(4) 南1, 北1駐車場の曜日別利用状況 (平成18年10月～平成19年3月)

平成18年の10月～平成19年の3月までの曜日別入庫台数を見ると、南1は曜日によらず12月、3月の利用が多く、曜日による利用台数は北1ほど極端にはなっていない。

一方、北1は平日に比べ日曜が急増する。月別平日の曜日別の傾向は南1と同様の傾向となっている。

これらから、南1は店舗利用車両の第1指向駐車場となっており、北1は日曜日店舗利用の南1の補完機能を有している。

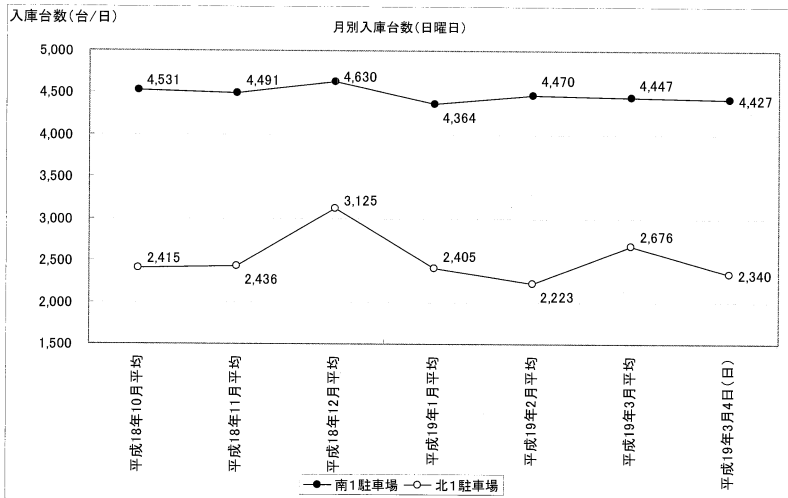


(5) 【日曜日】月別平均入庫台数（平成18年10月～平成19年3月）

平成18年10月から平成19年3月における月別・日曜日（月平均）の入庫台数及びピアリング等調査日（平成19年3月4日（日））の入庫台数を示したものである。

北1では月ごとにバラツキがあり、多い月は12月の月平均3,125台/日、少ない月は2月の月平均2,223台/日となっている。調査日の2,340台/日は2007年2月の月平均に次ぐ少ない日であった。

南1では、月ごとのバラツキはあまりなく、概ね月平均4,500台/日となっている。調査日については12月の月平均の日曜日を除くと概ね平均的な利用台数となっている。



2-3 実態調査による問題点の把握

現況の南1及び北1駐車場は、センター地区の商業施設利用者を中心として、休日に入出庫渋滞が発生しており、その入出庫待ち状況について調査を行った。

(1) 調査概要

調査日：平成19年3月4日（日）10:00～19:00

調査駐車場：北1、南1

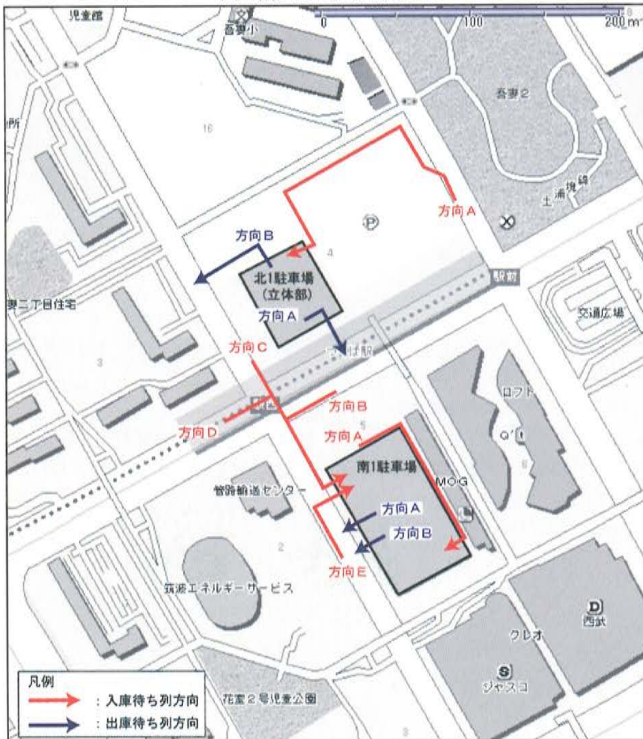
調査内容：○30分毎の車種別方向別入庫待ち（南1-4方向、北1-1方向）、出庫待ち（南1-駐車場内2方向、北1-駐車場内2方向）

○方向別入出庫待ちの最後尾から入出庫までに掛かった時間

調査方法：○入出庫待ち状況-30分ごとの入出庫位置の図上へのプロット

○入出庫時間-入庫待ち出庫待ち最後尾のナンバープレートの記入及び入出庫ゲート通過のナンバープレートの記入による入出庫時間の算出（入出庫最後尾の車両は各方向20台ずつのサンプリング）

図 調査した入出庫方向



(2) 調査結果

① 入出庫渋滞状況（南1のみ発生）

調査日の北1での入出庫渋滞は見られず、南1で13時台から15時台にかけて中央通り交差点を越えた入庫待ちが発生した（出庫待ちは16:30以降に若干発生した）。駐車率を見ると13時台に80%を越えており、駐車率が80%を越えると周辺交差点への入庫待ちが発生すると想定される。

しかし、調査日においてはその他の日曜日の状況に比べ駐車率が80%を越える時間が遅くなっており、その他の日曜日においては入庫待ちの発生時間が早くまた、渋滞長も長く延びていることが想定される。

南1駐車場 駐車率

時刻	平成18年		平成19年	
	12月10日(日)	12月17日(日)	1月21日(日)	3月4日(日)
8:00	2.1	2.2	2.0	2.9
8:30	2.4	3.0	2.3	3.5
9:00	3.1	3.7	2.4	4.0
9:30	6.6	6.4	3.9	6.2
10:00	23.4	23.3	13.3	17.7
10:30	50.5	50.5	35.5	40.6
11:00	69.9	69.8	54.4	59.1
11:30	74.6	77.8	65.6	68.8
12:00	82.5	82.2	75.5	77.2
12:30	88.6	88.4	79.9	78.1
13:00	91.5	91.9	84.0	83.3
13:30	91.6	91.8	89.9	88.0
14:00	89.3	92.1	92.0	90.7
14:30	91.7	91.9	91.6	91.4
15:00	90.9	89.2	92.0	91.8
15:30	90.9	89.5	88.5	88.4
16:00	91.3	87.2	86.8	89.6
16:30	91.9	88.3	83.4	85.9
17:00	92.1	87.3	82.9	81.0
17:30	85.4	86.8	78.2	76.1
18:00	81.8	84.9	73.1	72.2
18:30	78.9	83.5	67.0	65.6
19:00	76.0	75.8	57.4	57.0
19:30	67.4	65.0	46.9	46.4
20:00	53.2	49.2	29.2	28.6

■ 駐車率80%以上

北1駐車場 駐車率

時刻	平成18年		平成19年	
	12月10日(日)	12月17日(日)	1月21日(日)	3月4日(日)
8:00	5.3	5.0	5.0	3.8
8:30	6.8	6.6	6.1	4.3
9:00	8.1	8.0	7.6	6.4
9:30	11.3	11.0	8.6	8.5
10:00	15.4	16.9	12.1	12.1
10:30	31.4	30.4	20.3	20.0
11:00	50.1	45.3	31.3	30.1
11:30	70.9	61.3	42.1	39.5
12:00	85.8	72.7	51.0	47.4
12:30	92.7	73.6	57.2	55.0
13:00	97.1	88.2	61.7	58.0
13:30	96.9	97.0	69.0	67.4
14:00	97.0	97.1	80.0	73.6
14:30	96.9	97.1	97.0	80.5
15:00	97.0	97.1	97.0	87.5
15:30	96.8	97.1	96.8	87.1
16:00	97.0	97.1	96.7	80.5
16:30	96.9	97.1	89.4	72.0
17:00	96.4	94.9	81.6	63.4
17:30	89.3	89.5	69.0	54.3
18:00	95.1	81.0	51.8	44.6
18:30	83.1	72.0	40.2	33.9
19:00	65.4	60.3	30.8	26.0
19:30	50.2	44.9	25.1	17.7
20:00	30.4	30.2	16.7	11.3

■ 駐車率80%以上

② 入出庫時間（南1のみ発生）

入庫時間は、B方向の9.7分（14:30）が最大となっており、各方向ともこの時間帯前後で7分前後の入庫時間がかかっている。

出庫については17時台に3分前後が最大となっている。

過年度の入庫待ち時間調査（つくばセンター地区駐車場利用実態調査「平成12年」）では、中央3及び中央4（いずれも平面駐車場であったため駐車場の回転率は高い）の最大待ち時間が約18分（中央3）、35分（中央4）となっており入庫時間は現在の方が短くなっている。（12月の日曜日との比較が必要）

表 時間別方向別入庫待ち時間（南1）

		南1 駐車場入庫待ち時間(分)																					
		調査時間帯		10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	合計	
方向	車種	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30		
方向A	普通貨物車	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	
	小型貨物車	-	2	1	2	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.5
	乗用車	3.2	1.3	1.7	2.7	1.2	2.1	2.9	2.3	5.1	5.8	5.5	4.8	3.5	5.9	5	4.1	2.3	1.5			3.51	
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	3.2	1.3	1.7	2.7	1.2	2	2.9	2.3	5.1	5.8	5.5	4.8	3.5	5.9	5	4.1	2.3	1.5			3.47	
方向B	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11
	乗用車	1.1	1.6	1.2	1.3	1.1	1.3	1	3	8	9.6	5.8	1.3	1.5	1.4	1.6	2.7	2.5	1.4			2.67	
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
	計	1.1	1.6	1.2	1.3	1.1	1.3	1	3	8	9.7	5.8	1.3	1.5	1.4	1.6	2.7	2.5	1.4			2.72	
方向C	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
	乗用車	-	-	-	-	-	-	-	4	6.3	4.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.86
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	-	-	-	-	-	-	4	6.3	4.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.93
方向D	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	乗用車	-	-	-	-	-	3	1.7	4	6.7	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	-	-	-	-	3	1.7	4	6.7	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
方向E	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
	乗用車	-	-	2	2	-	-	-	-	2	1.5	1.4	1.9	2.5	1.8	3.1	2.3	2.2	-	-	-	-	2.17
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	1	2	2	-	-	-	-	2	1.5	1.4	1.9	2.5	1.8	3.1	2.2	2.2	-	-	-	-	2.15
合計	普通貨物車	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
	小型貨物車	-	1.5	1	2	-	1	-	2	-	8.5	-	-	-	-	-	1	-	1			2.8	
	乗用車	2.2	1.4	1.5	2	1.1	1.7	2.6	2.5	6	5.3	5	2.8	2.5	3.1	3.2	3.3	2.3	1.5			3.05	
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
	計	2.2	1.4	1.5	2.1	1.1	1.7	2.6	2.5	6	5.4	5.1	2.8	2.5	3.1	3.2	3.2	2.3	1.4			3.05	

車種 普通貨物：車頭番号1

小型貨物：車頭番号4

乗用車：車頭番号3, 5, 7

表 時間別方向別出庫待ち時間 (南1)

		南1 駐車場出庫待ち時間(分)																		
調査時間帯		10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	合計
方向	車種	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	00	30	
方向A	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	乗用車	-	-	1.3	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1	1.6	1.3	1.2	1.4	3.1	3.5	1	2.5	1.8	1.6
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	-	1.3	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1	1.6	1.3	1.2	1.4	3.1	3.5	1	2.4	1.8	1.59
方向B	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	1	-	1.5	-	2	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	1.57
	乗用車	-	-	1.3	1.1	1.5	1.5	1.6	1.5	1.3	1.3	1.8	1.4	1.3	2	2.8	1.5	1.2	1.4	1.56
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	-	1.3	1.1	1.5	1.5	1.6	1.5	1.3	1.3	1.8	1.4	1.3	2	2.8	1.5	1.2	1.4	1.56
合計	普通貨物車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	小型貨物車	-	-	-	1.5	-	1.5	1	2	-	-	-	1	-	2	-	-	1	-	1.42
	乗用車	-	-	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.1	1.4	1.6	1.3	1.4	2.6	3.1	1.3	1.8	1.5	1.58
	タクシー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	計	-	-	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.1	1.4	1.6	1.3	1.4	2.6	3.1	1.3	1.8	1.5	1.58

車種 普通貨物：車頭番号 1

小型貨物：車頭番号 4

乗用車：車頭番号 3, 5, 7

図 南1時間帯別入出庫待ち状況－1

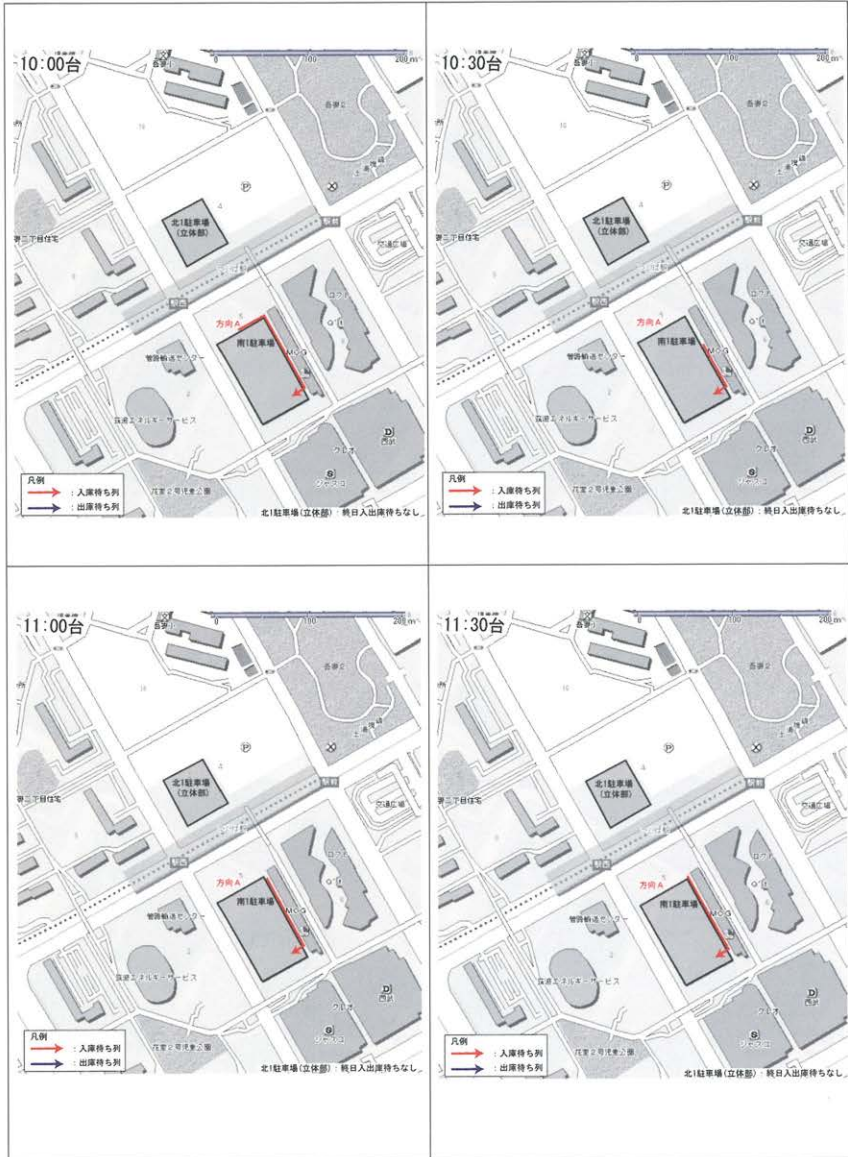


図 時間別の入出庫待ち状況 - 2

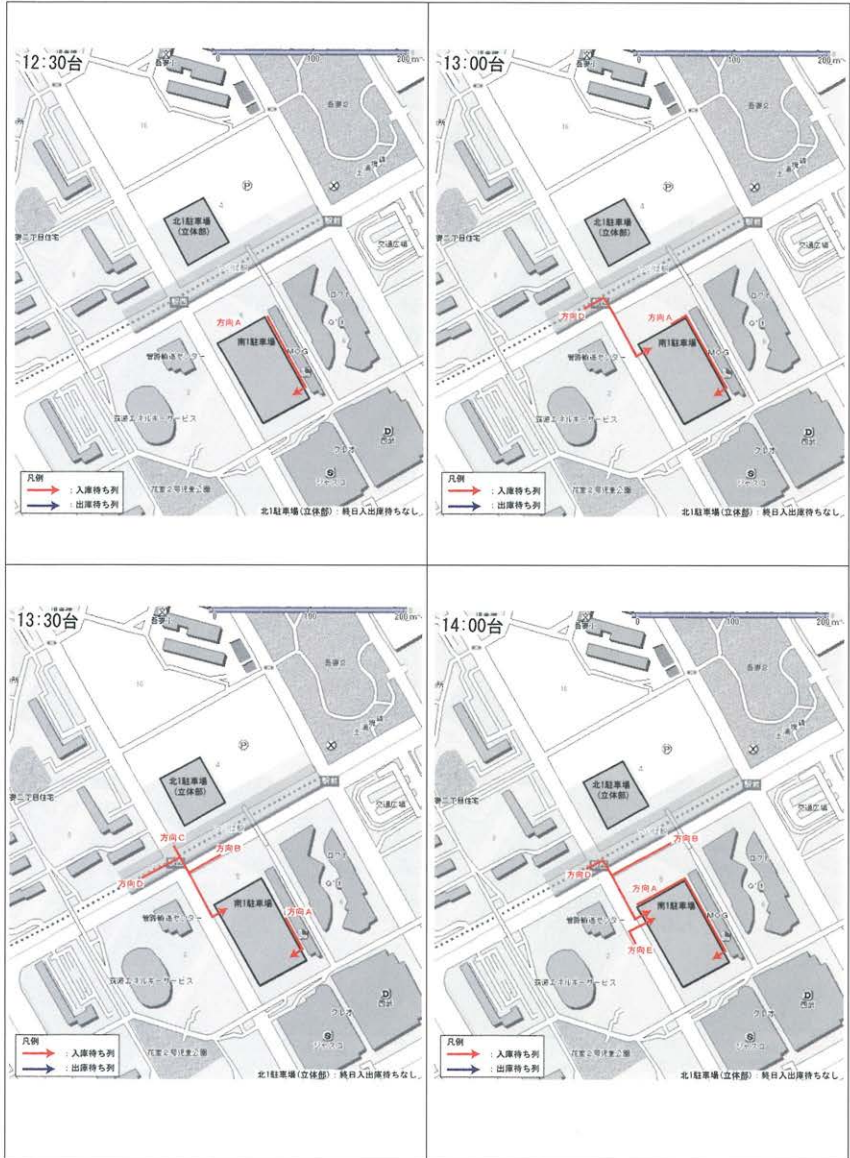


図 時間別の入出庫待ち状況－3

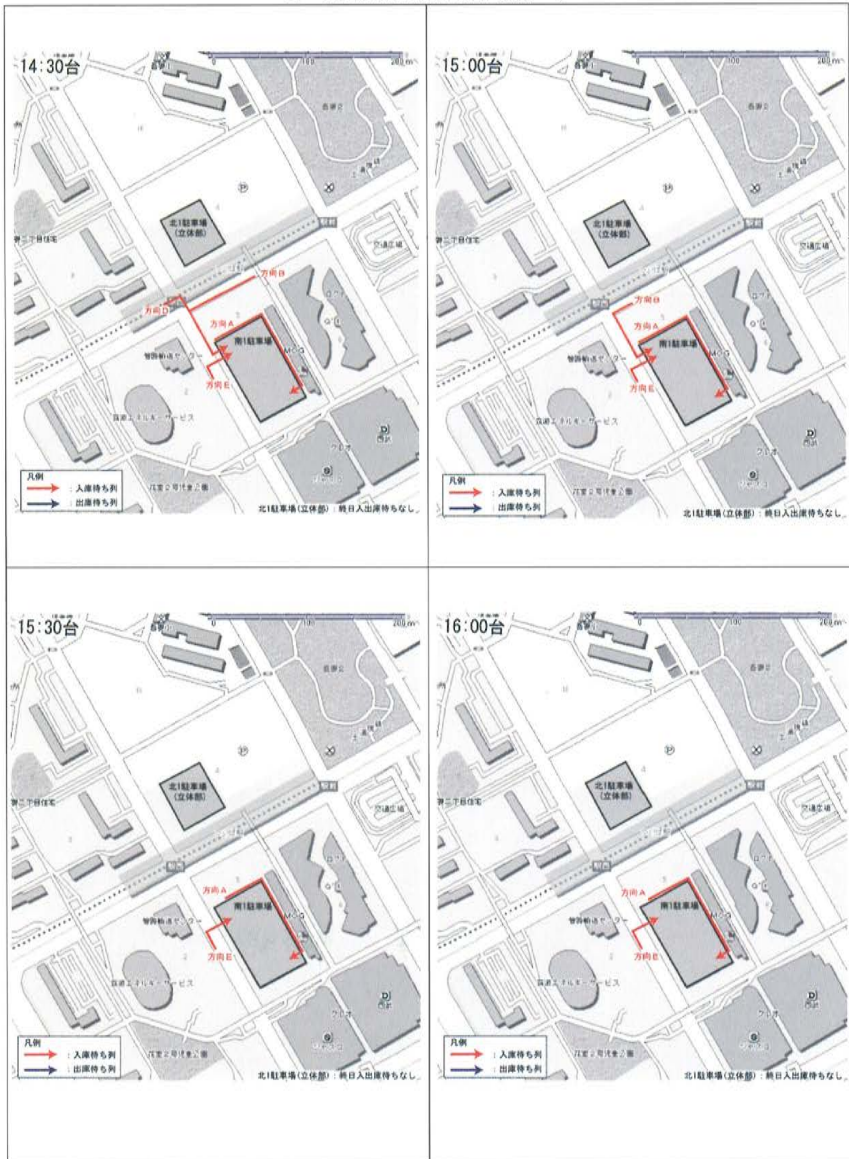
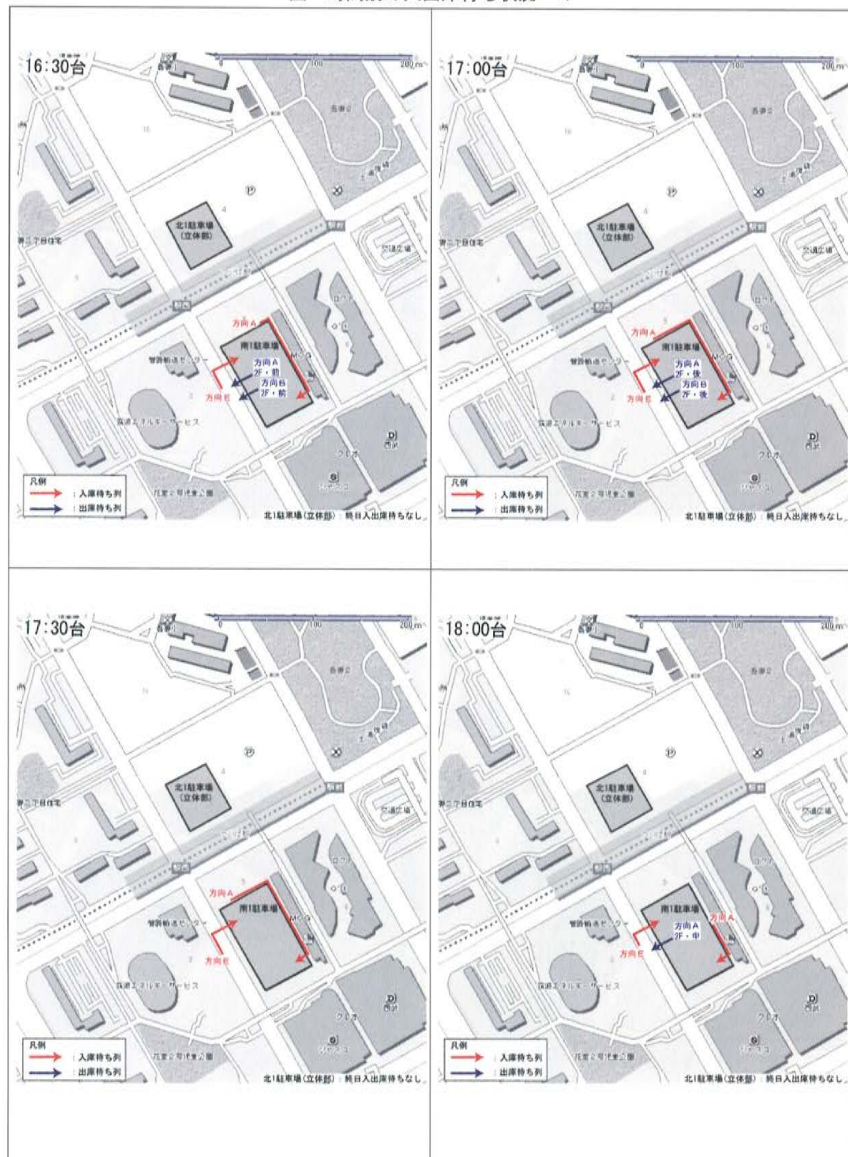


図 時間別の入出庫待ち状況-4



2-4 現況駐車場の問題整理

(1) 入庫渋滞の問題

入庫待ち車両は、前出の駐車場別利用特性でも記述したように、南1が第1指向の駐車場となっているため、日曜日の南1駐車場の入庫待ちは避けられない状況になっている。

また、北1駐車場についても繁忙期の日曜日は入庫待ちが発生していると考えられ、休日に空きのある南2、南3への事前の誘導策が課題。

(2) 現地踏査からの問題

駐車場内の現地踏査の結果、特に、立体駐車場であるが故の明るさの問題や歩行者空間・動線の問題、案内等の問題が挙げられる。

【北1駐車場】

	<ul style="list-style-type: none"> 場内の特に1F部分は、外部の光が場内に届かず、また、路面色が黒いこともあり全体的に暗い印象がある。
	<ul style="list-style-type: none"> 進行方向正面に梁が大きく垂れ下がっていることから、圧迫感を感じさせている。
	<ul style="list-style-type: none"> 屋外の平面駐車場部分は広い為、駐車場所がわかりにくい。 発券機通過後の立体と平面への分岐部分について、入庫動線が複雑でわかりにくい。

【南1 駐車場】

	<ul style="list-style-type: none">・ 出庫口が3列であり、右左折が混在していることから、車同士の接触等、安全性が懸念される。・ 歩行者との錯綜も危険である。
	<ul style="list-style-type: none">・ 入庫動線が隣接して2つに分岐しておりわかりにくい。・ 入庫待ち渋滞が多く見られる。・ 左折と右折入庫の錯綜があり危険である。
	<ul style="list-style-type: none">・ 全体的に暗い印象がある。・ 車室・車路が狭い。・ 階層が高く、スキップフロア形式であることから、フロア数が多いため、駐車した場所がわからなくなるケースが多い。
	<ul style="list-style-type: none">・ 歩行者動線が不明瞭である。・ 歩行者スロープが狭い。・ エレベーター前空間が狭く混雑している。

【南2 駐車場】



- ・ 周辺施設等の案内情報が不足。



- ・ 消火器が通路側に設置されていることから、車庫入れの時に衝突の危険が生じる。

【南3駐車場】

	<ul style="list-style-type: none"> ・ 外部の光が場内に届かず全体的に暗い印象がある。 ・ 進行方向正面の梁が大きいことから、圧迫感を感じさせている。
	<ul style="list-style-type: none"> ・ エレベーターホール周辺が暗く、汚い。 ・ 周辺施設等の案内情報が不足。
	<ul style="list-style-type: none"> ・ 屋上フェンスが粗いため、落下の不安感を与える。

図 南1の休日入出庫渋滞状況



吾妻一丁目南交差点からの南1入庫渋滞



吾妻一丁目南交差点からの南1入庫渋滞（右折車）



南1出庫渋滞



南1出庫渋滞



南1出庫渋滞



南1出庫渋滞

Ⅲ. 駐車場利用者アンケート調査結果

3-1 アンケート調査の概要

(1) 駐車場利用者へのアンケート

- 対象駐車場：北1、南1、南2、南3の4駐車場
- 調査日：平成19年3月4日（日）、6日（火）の2日間
- 調査時間：
 - 平日
 - ① 北1駐車場
7:00～9:00（定期利用者対応—主に配布）、9:00～18:00（一般利用者対応—配布回収）、18:00～21:00（一般利用者・定期利用者対応—主に回収）
 - ② 南1、南2駐車場
10:00～19:00（一般利用者対応—配布回収）
 - ③ 南3駐車場
8:00～10:00（定期利用者対応—主に配布）、10:00～17:00（一般利用者対応—配布回収）、17:00～21:00（一般利用者・定期利用者対応—主に回収）
 - 休日（4駐車場共通）
10:00～19:00（一般利用者対応—配布回収）
- 対象者：駐車場利用者
- 調査方法：
 - 各駐車場入口にアンケート調査の御願ひ立て看板の設置
 - 各駐車場歩行者出入り口部に机・椅子を設置しその場での記入。また、アンケート票を手渡し帰りに回収
 - アンケート回収時に駐車場の1時間回数券を渡す
- アンケート内容

- ・年齢性別、職業、居住地、乗車人数、利用頻度、来街目的・目的施設、駐車料金の精算方法、駐車した階数、駐車場利用時間
- ・利用駐車場の選択理由
- ・利用駐車場の気になる点
- ・目的施設までの移動の問題
- ・目的施設までの徒歩による限界距離
- ・利用駐車場の印象（5段階評価）
- ・現在の駐車場情報案内の認知度
- ・案内情報の必要時点
- ・案内情報の入手手段
- ・案内情報の内容
- ・駐車場内で入手したい情報
- ・今後の立体駐車場に対する要望（駐車場内、併設施設など）
- ・その他の問題・要望等

○ 回収票

駐車場	調査時間	休日(3/4)	平日(3/6)	備考
		回収票	回収票	
北1 利用者(一般+定期)	14h(7時-21時)	169	88	内定期29票
南1 利用者(一般のみ)	9h(10時-19時)	639	214	
南2 利用者(一般のみ)	9h(10時-19時)	100	39	
南3 利用者(一般+定期)	14h(7時-21時)	90	97	内定期74票
4 駐車場合計		998	438	

(2) 中学生へのヒアリング

- 対象駐車場：南1駐車場利用
- 調査日：平成19年3月4日(日)
- 調査時間：10:00~19:00
- 対象者：家族連れなどの中学生を対象にヒアリング調査
- 調査方法：
 - 歩行者出入り口から駐車場に出入りする中学生に調査員がヒアリング
 - ヒアリング終了時に花の種を渡す
- アンケート内容

<ul style="list-style-type: none"> ・年代性別、居住地、来街頻度、来街目的・目的施設、滞在時間 ・今後の自動車利用について ・利用駐車場の印象 ・将来利用する場合の立体駐車場への要望 ・将来利用する場合の立体駐車場併設施設の要望 ・センター地区に欲しい施設など

- 回収票：31票

図 アンケート・ヒアリング調査写真



南1 駐車場



南1 駐車場



北1 駐車場



南2 駐車場



南3 駐車場



来街者ヒアリング

3-2 駐車場利用者全体の調査結果

(1) 駐車場利用者の属性等

1. 駐車場利用者の属性

- 利用年代は30歳代が多く、60歳代以上は5.8%。
- 性別は女性の方が多く、約58%。
- 職業は会社員・公務員が約55%を占めている。

○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	20代が多い。男性、公務員・会社員や学生も比較的多い
南1駐車場	年齢階層が多様。主婦が最も多く利用する駐車場
南2駐車場	業務利用や図書館利用があり、高齢者、男性が多いのが特徴
南3駐車場	定期利用者が多い駐車場であり、公務員・会社員が特に集中し、男性が多く、年齢は40代、50代が多い

表 駐車場利用者の年代

		合計	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳以上	70歳以上	無回答
全体合計	合計	1436	12	345	512	278	186	72	12	19
		100.0%	0.8%	24.0%	35.7%	19.4%	13.0%	5.0%	0.8%	1.3%
	北1駐車場	257	2	86	84	39	34	11	1	0
		100.0%	0.8%	33.5%	32.7%	15.2%	13.2%	4.3%	0.4%	0.0%
	南1駐車場	853	10	215	299	163	104	40	5	17
		100.0%	1.2%	25.2%	35.1%	19.1%	12.2%	4.7%	0.6%	2.0%
	南2駐車場	139	0	16	58	27	20	11	5	2
		100.0%	0.0%	11.5%	41.7%	19.4%	14.4%	7.9%	3.6%	1.4%
	南3駐車場	187	0	28	71	49	28	10	1	0
		100.0%	0.0%	15.0%	38.0%	26.2%	15.0%	5.3%	0.5%	0.0%

*グレーの網掛けは特徴的な数値

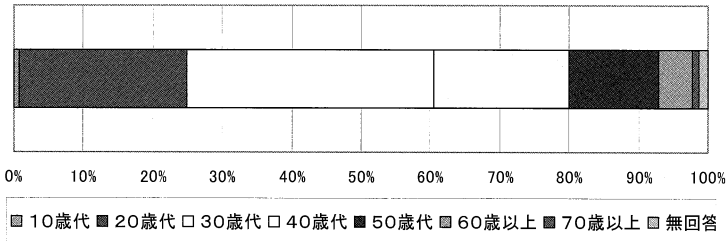


表 駐車場利用者の性別

		合計	男性	女性	無回答
平休合計	合計	1436	582	825	29
		100.0%	40.5%	57.5%	2.0%
	北1駐車場	257	118	137	2
		100.0%	45.9%	53.3%	0.8%
	南1駐車場	853	300	533	20
		100.0%	35.2%	62.5%	2.3%
	南2駐車場	139	68	67	4
		100.0%	48.9%	48.2%	2.9%
	南3駐車場	187	96	88	3
		100.0%	51.3%	47.1%	1.6%

* グレーの網掛けは特徴的な数値

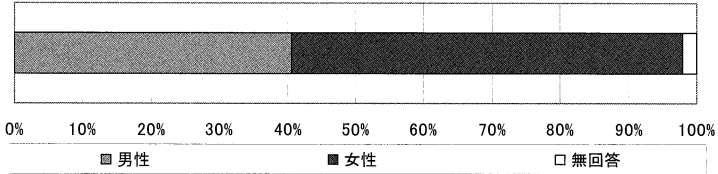
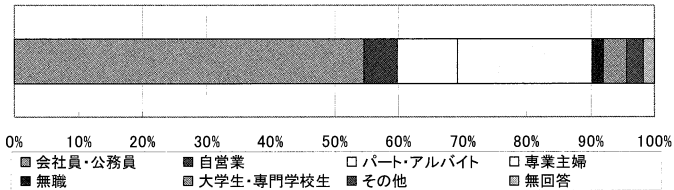


表 駐車場利用者の職業

		合計	役員 会社員・公	自営業	パート アルバイト	専業主婦	無職	門 学 校 生	大 学 生 ・ 専	其 他	無 回 答
平休合計	合計	1436	783	77	134	302	25	53	37	25	
		100.0%	54.5%	5.4%	9.3%	21.0%	1.7%	3.7%	2.6%	1.7%	
	北1駐車場	257	151	12	24	45	6	14	4	1	
		100.0%	58.8%	4.7%	9.3%	17.5%	2.3%	5.4%	1.6%	0.4%	
	南1駐車場	853	421	53	81	210	15	34	20	19	
		100.0%	49.4%	6.2%	9.5%	24.6%	1.8%	4.0%	2.3%	2.2%	
	南2駐車場	139	74	8	12	26	3	4	10	2	
		100.0%	53.2%	5.8%	8.6%	18.7%	2.2%	2.9%	7.2%	1.4%	
	南3駐車場	187	137	4	17	21	1	1	3	3	
		100.0%	73.3%	2.1%	9.1%	11.2%	0.5%	0.5%	1.6%	1.6%	

* グレーの網掛けは特徴的な数値



2. 利用者の居住地

○利用者の居住地はつくば市内が33%、隣接市町村が41%、その他茨城県内21%。

○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	隣接市町村の人が最も多く、市内も多い近隣型の性格
南1駐車場	その他県内、県外が多く最も広域性がある
南2駐車場	つくば市内の人が半数以上をしめ、最も近隣型である
南3駐車場	やや市内が多いが標準的である

表 駐車場利用者の居住地

		合計	つくば市内	隣接市町村	県内 その他茨城	茨城県外	無回答
平 体 合 計	合計	1436	473	585	298	59	21
		100.0%	32.9%	40.7%	20.8%	4.1%	1.5%
	北1駐車場	257	95	114	42	6	0
		100.0%	37.0%	44.4%	16.3%	2.3%	0.0%
	南1駐車場	853	227	368	200	40	18
		100.0%	26.6%	43.1%	23.4%	4.7%	2.1%
	南2駐車場	139	81	30	19	6	3
		100.0%	58.3%	21.6%	13.7%	4.3%	2.2%
	南3駐車場	187	70	73	37	7	0
		100.0%	37.4%	39.0%	19.8%	3.7%	0.0%

*グレーの網掛けは特徴的な数値

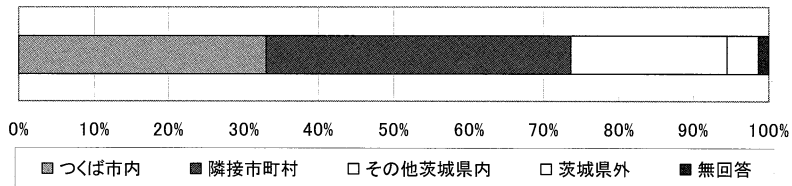
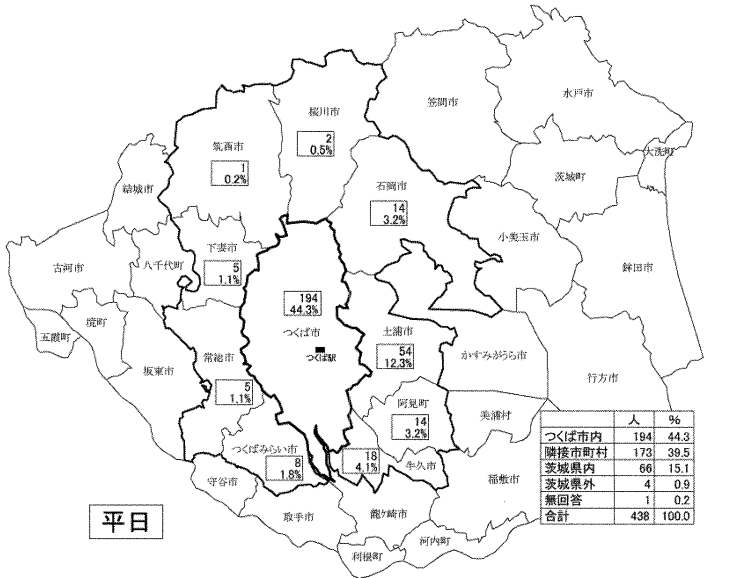
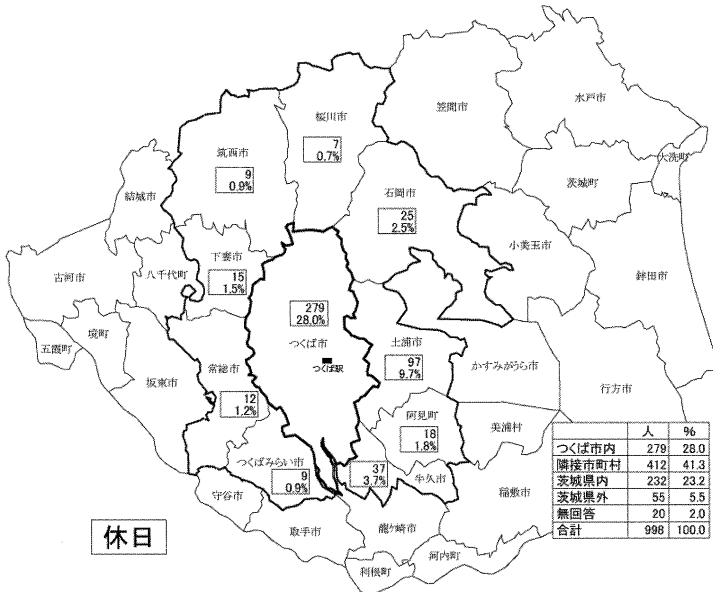


図 駐車場の利用圏域



平日



休日

3. 平均乗車人数

○乗車人数は2人が多く、平均では2.4人/台。

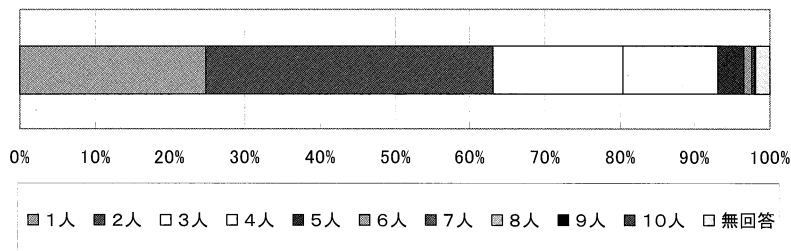
○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	買い物利用、通勤利用が混在し、平均的な乗車人員である。2人が最も多い
南1駐車場	買い物利用が多いため1人は14%しかいない。最も多人数乗車の多い駐車場
南2駐車場	業務利用も多いため1人、2人の乗車が多く、少人数型の性格
南3駐車場	通勤利用が多いことから1人が62%と極めて多いことが特徴

表 駐車場利用車の乗車人数

		合計	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人	10人	無回答
平 快 合 計	合計	1436	355	552	247	183	50	13	6	1	0	1	28
		100.0%	24.7%	38.4%	17.2%	12.7%	3.5%	0.9%	0.4%	0.1%	0.0%	0.1%	1.9%
	北1駐車場	257	68	110	41	26	7	1	1	1	0	1	1
		100.0%	26.5%	42.8%	16.0%	10.1%	2.7%	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%	0.4%	0.4%
	南1駐車場	853	118	350	178	131	36	12	5	0	0	0	23
		100.0%	13.8%	41.0%	20.9%	15.4%	4.2%	1.4%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%
	南2駐車場	139	53	45	20	14	5	0	0	0	0	0	2
		100.0%	38.1%	32.4%	14.4%	10.1%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
	南3駐車場	187	116	47	8	12	2	0	0	0	0	0	2
		100.0%	62.0%	25.1%	4.3%	6.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



4. 利用頻度

○利用頻度は、月に1～2回が多く44%。

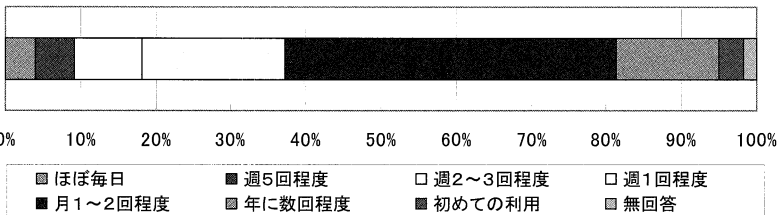
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	平均的なパターンである。週1回利用が最も多い
南1駐車場	広域性がある駐車場であるが、利用は月1回程度と利用頻度が少ない
南2駐車場	近隣の人が比較的頻度多く使う駐車場で週2～3回程度が多い
南3駐車場	通勤型であるため、毎日、週5回という人が極めて多い

表 駐車場の利用頻度

		合計	ほぼ毎日	週5回程度	週2～3回程度	週1回程度	月1～2回程度	年に数回程度	初めての利用	無回答
全体合計	合計	1436	56	75	129	275	633	197	47	24
		100.0%	3.9%	5.2%	9.0%	19.2%	44.1%	13.7%	3.3%	1.7%
	北1駐車場	257	8	24	22	63	112	24	3	1
		100.0%	3.1%	9.3%	8.6%	24.5%	43.6%	9.3%	1.2%	0.4%
	南1駐車場	853	3	8	77	158	415	145	27	20
		100.0%	0.4%	0.9%	9.0%	18.5%	48.7%	17.0%	3.2%	2.3%
	南2駐車場	139	2	3	22	31	62	10	7	2
		100.0%	1.4%	2.2%	15.8%	22.3%	44.6%	7.2%	5.0%	1.4%
	南3駐車場	187	43	40	8	23	44	18	10	1
		100.0%	23.0%	21.4%	4.3%	12.3%	23.5%	9.6%	5.3%	0.5%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



5. 主な目的

- 主な目的は買い物目的が圧倒的に多く82%。
- また、施設はキュート・クレオ（西武）が圧倒的に多い。
- 北1、南3は定期利用があり南3で三井ビルの利用者が多く、北1でつくば駅の利用がある。

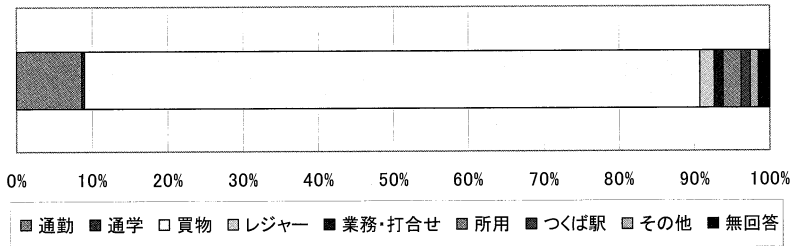
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	買い物が多いが、定期利用による通勤もある程度あり駅の近傍である特徴が見られる
南1駐車場	ほとんど買い物客である
南2駐車場	所用や業務、レジャーなど多様な利用を行う人が多いことが特徴
南3駐車場	定期利用者が多く通勤客が極めて多い。なお買い物客も同程度いる

表 駐車場利用の主な目的

		合計	通勤	通学	買物	レジャー	業務・打合せ	所用	つくば駅	その他	無回答
平 体 合 計	合計	1436	125	4	1172	28	18	34	18	14	23
		100.0%	8.7%	0.3%	81.6%	1.9%	1.3%	2.4%	1.3%	1.0%	1.6%
	北1駐車場	257	31	1	210	3	2	3	7	0	0
		100.0%	12.1%	0.4%	81.7%	1.2%	0.8%	1.2%	2.7%	0.0%	0.0%
	南1駐車場	853	5	3	794	17	3	3	4	4	20
		100.0%	0.6%	0.4%	93.1%	2.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.5%	2.3%
	南2駐車場	139	4	0	91	6	8	21	2	5	2
		100.0%	2.9%	0.0%	65.5%	4.3%	5.8%	15.1%	1.4%	3.6%	1.4%
	南3駐車場	187	85	0	77	2	5	7	5	5	1
		100.0%	45.5%	0.0%	41.2%	1.1%	2.7%	3.7%	2.7%	2.7%	0.5%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



6. 駐車料金の精算

○駐車料金の精算は買い物による割引利用が 59%と多くなっているが、現金利用も 30%となっている。

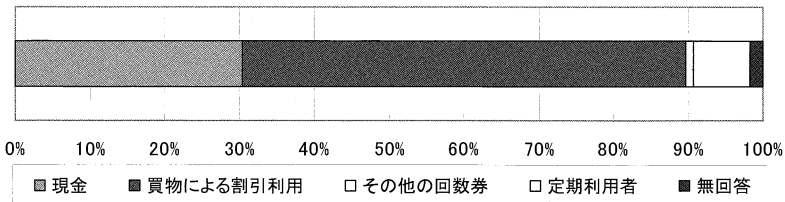
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1 駐車場	平均的なパターン。通勤客がいるため定期利用も1割程度いる
南1 駐車場	買い物割引が最も多い
南2 駐車場	買い物割引の他、現金の人も多い
南3 駐車場	通勤利用が多いため定期利用が極めて多い

表 駐車料金の精算方法

		合計	現金	利用 買物による割引	その 他の回数 券	定期 利用者	無 回答
平 均 合 計	合計	1436	436	853	15	108	24
		100.0%	30.4%	59.4%	1.0%	7.5%	1.7%
	北1 駐車場	257	81	144	3	28	1
		100.0%	31.5%	56.0%	1.2%	10.9%	0.4%
	南1 駐車場	853	262	567	6	0	18
		100.0%	30.7%	66.5%	0.7%	0.0%	2.1%
	南2 駐車場	139	51	80	3	1	4
		100.0%	36.7%	57.6%	2.2%	0.7%	2.9%
南3 駐車場	187	42	62	3	79	1	
	100.0%	22.5%	33.2%	1.6%	42.2%	0.5%	

* グレーの網掛けは特徴的な数値



7. 駐車した階数

○駐車した階数は駐車場により異なるが、低層階での駐車が多い。

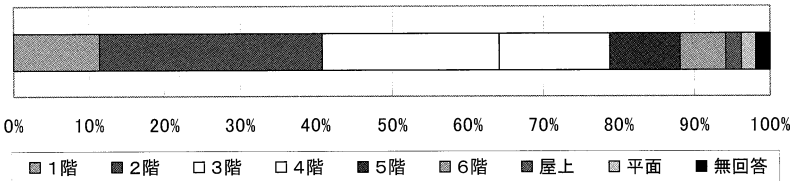
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	連絡通路があり2階利用が極めて多い。平面や屋上利用も多いのが特徴
南1駐車場	満車状態のなるため1階～6階、屋上と万遍なく駐車している
南2駐車場	2階にデッキがある他、低層部で利用が充足しており1階、2階の利用がほとんど
南3駐車場	3階からの駐車場で、低層階から埋まっている

表 駐車した階数

		合計	1階	2階	3階	4階	5階	6階	屋上	平面	無回答
平 均 合 計	合計	1436	163	424	336	210	132	86	31	28	26
		100.0%	11.4%	29.5%	23.4%	14.6%	9.2%	6.0%	2.2%	1.9%	1.8%
	北1駐車場	257	41	142	30	-	-	-	13	28	3
		100.0%	16.0%	55.3%	11.7%	-	-	-	5.1%	10.9%	1.2%
	南1駐車場	853	76	196	215	153	104	71	18	-	20
		100.0%	8.9%	23.0%	25.2%	17.9%	12.2%	8.3%	2.1%	-	2.3%
	南2駐車場	139	46	86	5	-	-	-	0	-	2
		100.0%	33.1%	61.9%	3.6%	-	-	-	0.0%	-	1.4%
	南3駐車場	187	-	-	86	57	28	15	0	-	1
		100.0%	-	-	46.0%	30.5%	15.0%	8.0%	0.0%	-	0.5%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



8. 駐車の利用時間

○駐車場の利用時間は、サービス時間の最大が3時間であるため1時間以上、3時間以内が多い

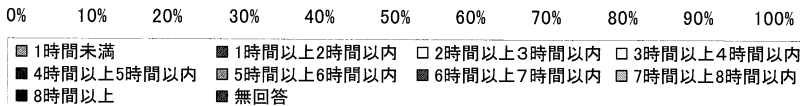
○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	1～2時間が多い。比較的利用時間の構成が多様
南1駐車場	2時間から5時間と比較的長時間にめる人が多い
南2駐車場	銀行利用があり1時間前後の短期駐車が多いのが特徴。一方ホテル利用など5時間以上の人も相対的に多い
南3駐車場	定期利用者が多く8時間以上の人が極めて多い

表 駐車場の利用時間

		合計	1時間未満	1時間以上2時間以内	2時間以上3時間以内	3時間以上4時間以内	4時間以上5時間以内	5時間以上6時間以内	6時間以上7時間以内	7時間以上8時間以内	8時間以上	無回答
平休合計	合計	1436	77	456	408	180	47	23	10	9	108	118
		100.0%	5.4%	31.8%	28.4%	12.5%	3.3%	1.6%	0.7%	0.6%	7.5%	8.2%
	北1駐車場	257	11	107	60	24	3	7	1	1	31	12
		100.0%	4.3%	41.6%	23.3%	9.3%	1.2%	2.7%	0.4%	0.4%	12.1%	4.7%
	南1駐車場	853	29	263	293	130	37	12	2	2	4	81
		100.0%	3.4%	30.8%	34.3%	15.2%	4.3%	1.4%	0.2%	0.2%	0.5%	9.5%
	南2駐車場	139	23	49	29	12	3	4	3	2	3	11
		100.0%	16.5%	35.3%	20.9%	8.6%	2.2%	2.9%	2.2%	1.4%	2.2%	7.9%
	南3駐車場	187	14	37	26	14	4	0	4	4	70	14
		100.0%	7.5%	19.8%	13.9%	7.5%	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%	37.4%	7.5%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



(2) 利用駐車場について

1. 駐車場の選択理由

○駐車場選択理由は、目的地に近いから(69%)、いつも使っているから(28%)、駐車場の場所がわかりやすいから(24%)と多い。

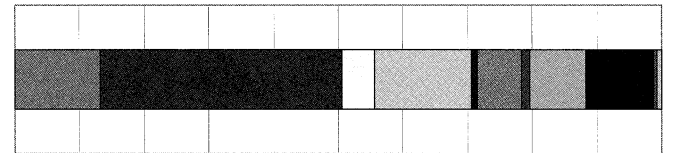
○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	入りやすい、空いている、いつも使っているなど使い勝手のよさで選択する人が多い
南1駐車場	買い物の利便性を重視し、雨で濡れない、買い物割引があるなどが理由となっている
南2駐車場	北1と似た評価となっているが、目的施設に近いという理由が多い
南3駐車場	他と異なるのは、他が満車だからという理由が特徴

表 駐車場の選択理由（3つまで選択）

		合計	駐車場の場所がわかりやすいから	目的地に近いから	いつも空いているから	いつも使っているから	他の駐車場が満車だから	駐車場に入りやすいから	駐車マスなど停めやすいから	雨の日でも利用しやすいから	買い物すると駐車料金が割引になるから	防犯カメラがあり安心できる駐車場だから	無回答
平 休 日 合 計	合計	1436	351	993	135	400	23	182	35	230	282	13	19
		100.0%	24.4%	69.2%	9.4%	27.9%	1.6%	12.7%	2.4%	16.0%	19.6%	0.9%	1.3%
	北1駐車場	257	66	156	58	91	5	69	15	22	43	1	4
		100.0%	25.7%	60.7%	22.6%	35.4%	1.9%	26.8%	5.8%	8.6%	16.7%	0.4%	1.6%
	南1駐車場	853	229	596	12	239	8	57	10	178	199	7	5
		100.0%	26.8%	69.9%	1.4%	28.0%	0.9%	6.7%	1.2%	20.9%	23.3%	0.8%	0.6%
	南2駐車場	139	24	105	29	37	1	35	6	13	19	0	2
		100.0%	17.3%	75.5%	20.9%	26.6%	0.7%	25.2%	4.3%	9.4%	13.7%	0.0%	1.4%
	南3駐車場	187	32	136	36	33	9	21	4	17	21	5	8
		100.0%	17.1%	72.7%	19.3%	17.6%	4.8%	11.2%	2.1%	9.1%	11.2%	2.7%	4.3%

* グレーの網掛けは特徴的な数値



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

- | | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> 駐車場の場所がわかりやすいから | <input checked="" type="checkbox"/> 目的地に近いから |
| <input type="checkbox"/> いつも空いているから | <input type="checkbox"/> いつも使っているから |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他の駐車場が満車だから | <input checked="" type="checkbox"/> 駐車場に入りやすいから |
| <input checked="" type="checkbox"/> 駐車マスなど停めやすいから | <input type="checkbox"/> 雨の日でも利用しやすいから |
| <input checked="" type="checkbox"/> 買い物すると駐車料金が割引になるから | <input checked="" type="checkbox"/> 防犯カメラがあり安心できる駐車場だから |
| <input type="checkbox"/> 無回答 | |

2. 利用駐車場の気になる点

○ 駐車場の気になる点としては、「混雑による入出庫待ち（45%）」、「空いている場所がわかりづらい（30%）」、「駐車マスが狭い（19%）」、「上層階へ停める場合時間がかかる（19%）」が多くなっている。

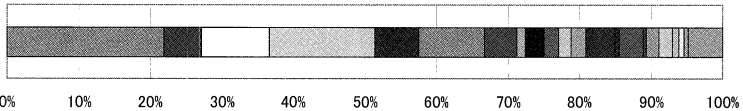
○ 4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	空いている場所がわかりにくい、走行動線がわかりづらいと中の走行経路が課題
南1駐車場	女性の評価が厳しいことを反映し、多くの項目で他の駐車場より不満が集中している。基本的には需要集中による混雑が主たる原因。駐車マスが狭いと指摘も多い。
南2駐車場	全体的に不満が少ない。上下移動がわかりづらいとの指摘が相対的に多い
南3駐車場	他とは大きく異なる。汚い暗い、トイレなどの環境に不満。また防犯が課題となっている

表 駐車場利用の気になる点（5つまで選択）

	合計	混雑による入庫待ち・出庫待ちがある	車路が走行にくい	上層階へ停める場合、時間がかかる	空いている場所がわかりづらい	駐車した場所が覚えづらい	駐車マスが狭い	駐車場の暗い・汚い・臭い	利用施設までの案内がわかりにくい・不足	トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい	歩行動線がわかりづらい	歩行動線に段差があり歩きづらい	上下階の移動方法がわかりづらい	エレベーター前が混雑している	車椅子スペースがわかりづらい・少ない	買い物カートが持ち込めない	事前精算機の使い方がわかりづらい	事前精算機が少ない	防犯が問題	トイレが悪い	和式より洋式トイレが良い	立体と平面駐車場が混在していて使いづらい	無回答		
全体合計	合計	1436	639	151	277	428	178	288	134	32	78	59	51	61	118	19	97	12	52	53	27	22	14	142	
		100.0%	44.5%	10.5%	19.3%	29.8%	12.4%	16.7%	9.3%	2.2%	5.4%	4.1%	3.6%	4.2%	8.2%	1.3%	6.8%	0.8%	3.6%	3.7%	1.9%	1.5%	1.0%	9.9%	
	北1駐車場		257	81	29	14	96	25	36	27	4	19	17	2	14	3	3	15	6	14	8	1	-	14	34
			100.0%	23.7%	11.2%	5.4%	37.4%	9.7%	14.0%	10.5%	1.6%	7.4%	6.6%	0.8%	5.4%	1.2%	1.2%	5.8%	2.3%	5.4%	3.1%	0.4%	-	5.4%	13.2%
	南1駐車場		853	556	106	239	245	124	213	57	16	36	28	47	31	106	13	68	4	30	22	16	14	-	22
			100.0%	65.2%	12.4%	28.0%	28.7%	14.5%	25.0%	6.7%	1.9%	4.2%	3.3%	5.5%	3.6%	12.4%	1.5%	8.0%	0.5%	3.5%	2.6%	1.9%	1.6%	-	2.6%
	南2駐車場		139	9	7	10	39	12	7	18	5	9	4	1	9	0	0	7	1	2	5	1	-	-	37
			100.0%	6.5%	5.0%	7.2%	28.1%	8.6%	5.0%	12.9%	3.6%	6.5%	2.9%	0.7%	6.5%	0.0%	0.0%	5.0%	0.7%	1.4%	3.6%	0.7%	-	-	26.6%
	南3駐車場		187	13	9	14	48	17	12	32	7	14	10	1	7	9	3	7	1	6	18	9	8	-	49
			100.0%	7.0%	4.8%	7.5%	25.7%	9.1%	6.4%	17.1%	3.7%	7.5%	5.3%	0.5%	3.7%	4.8%	1.6%	3.7%	0.5%	3.2%	9.6%	4.8%	4.3%	-	26.2%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 混雑による入庫待ち・出庫待ちがある <input type="checkbox"/> 上層階へ停める場合、時間がかかる <input type="checkbox"/> 駐車した場所が覚えづらい <input type="checkbox"/> 駐車場の暗い・汚い・臭い <input type="checkbox"/> トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい <input type="checkbox"/> 歩行動線に段差があり歩きづらい <input type="checkbox"/> エレベーター前が混雑している <input type="checkbox"/> 買い物カートが持ち込めない <input type="checkbox"/> 事前精算機が少ない <input type="checkbox"/> トイレが悪い <input type="checkbox"/> 立体と平面駐車場が混在していて使いづらい | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 車路が走行にくい <input type="checkbox"/> 空いている場所がわかりづらい <input type="checkbox"/> 駐車マスが狭い <input type="checkbox"/> 利用施設までの案内がわかりにくい・不足している <input type="checkbox"/> 歩行動線がわかりづらい <input type="checkbox"/> 上下階の移動方法がわかりづらい <input type="checkbox"/> 車椅子スペースがわかりづらい・少ない <input type="checkbox"/> 事前精算機の使い方がわかりづらい <input type="checkbox"/> 防犯が問題 <input type="checkbox"/> 和式より洋式トイレが良い <input type="checkbox"/> 無回答 |
|---|---|

3. 利用駐車場と目的施設までの移動の問題点

○利用駐車場と目的施設までの移動の問題点としては、「雨の日の移動」、「荷物の運搬・移動」の問題点が多い。

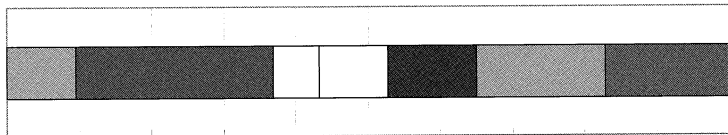
○4駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	買い物目的が多く南1の第2指向として利用されており、目的施設から離れるため雨に濡れることが課題
南1駐車場	買い物目的であるので、荷物の運搬などの移動円滑性の低さの指摘が多い
南2駐車場	移動障害は少ない。目的地への近さを選択しているだけあり、遠いとの声が多い
南3駐車場	相対的に問題が少ないが、雨に濡れることが若干多く指摘されている

表 駐車場から目的施設までの移動の問題点（複数回答）

		合計	目的施設まで遠い	屋根が無いので雨に濡れてしまう	りづらい	目的施設までの移動経路がわか	段差があり歩きづらい	暗いため防犯が心配	荷物の運搬・移動が大変	無回答
全体合計	合計	1436	164	472	108	165	211	305	296	
		100.0%	11.4%	32.9%	7.5%	11.5%	14.7%	21.2%	20.8%	
	北1駐車場	257	28	162	8	10	22	44	30	
		100.0%	10.9%	63.0%	3.1%	3.9%	8.6%	17.1%	11.7%	
	南1駐車場	853	96	177	86	145	144	212	174	
		100.0%	11.3%	20.8%	10.1%	17.0%	16.9%	24.9%	20.4%	
	南2駐車場	139	19	54	4	3	20	22	39	
		100.0%	13.7%	38.8%	2.9%	2.2%	14.4%	15.8%	28.1%	
南3駐車場	187	21	79	10	7	25	27	53		
	100.0%	11.2%	42.2%	5.3%	3.7%	13.4%	14.4%	28.3%		

*グレーの網掛けは特徴的な数値



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

<input checked="" type="checkbox"/> 目的施設まで遠い	<input checked="" type="checkbox"/> 屋根が無いので雨に濡れてしまう
<input checked="" type="checkbox"/> 目的施設までの移動経路がわかりづらい	<input type="checkbox"/> 段差があり歩きづらい
<input checked="" type="checkbox"/> 暗いため防犯が心配	<input checked="" type="checkbox"/> 荷物の運搬・移動が大変
<input checked="" type="checkbox"/> 無回答	

4. 利用駐車場から目的施設までの歩行距離

○利用駐車場と目的施設までの歩行距離は 300m以内で約 80%、300mを越えると極端に少なくなり、歩行限界は 300m。

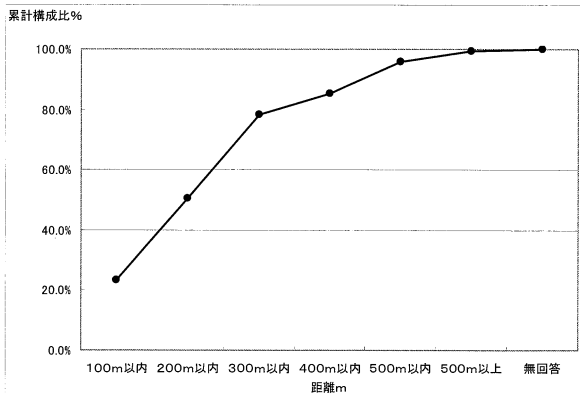
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	平均的なパターン。南1について距離は短い
南1駐車場	歩行距離が最も短い
南2駐車場	選択理由は近いことが圧倒的に多いが、実際には最も距離が長い。即ち目的施設に近い駐車場が無いことを示している。このため遠いという問題指摘が多い。
南3駐車場	やや歩行距離は長い

表 駐車場から目的施設までの歩行距離

		合計	100m以内	200m以内	300m以内	400m以内	500m以内	500m以上	無回答
全体合計	合計	1436	333	392	397	103	153	51	7
		100.0%	23.2%	27.3%	27.6%	7.2%	10.7%	3.6%	0.5%
	北1駐車場	257	55	67	67	25	31	11	1
		100.0%	21.4%	26.1%	26.1%	9.7%	12.1%	4.3%	0.4%
	南1駐車場	853	223	261	227	46	66	26	4
		100.0%	26.1%	30.6%	26.6%	5.4%	7.7%	3.0%	0.5%
	南2駐車場	139	25	22	49	13	23	7	0
		100.0%	18.0%	15.8%	35.3%	9.4%	16.5%	5.0%	0.0%
	南3駐車場	187	30	42	54	19	33	7	2
		100.0%	16.0%	22.5%	28.9%	10.2%	17.6%	3.7%	1.1%

* グレーの網掛けは特徴的な数値



5. 利用駐車場の印象

○利用駐車場の印象としては、やや悪い、悪いの比率から見ると、「駐車場の明るさ」、「駐車マスの広さ」、「駐車場内のサイン情報の内容」、「入出庫の容易さ」、「駐車料金」の項目でやや悪い、悪いの比率が高くなっている。

○駐車場別にみると、南1が圧倒的に評価が低く、南2が高いという結果となる。南1は開業時点が古く、施設上の問題点が出てきていると想定される。

○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

	北1駐車場	南1駐車場	南2駐車場	南3駐車場
全体の雰囲気	40.5	6.0	52.5	25.7
場内の明るさ	▲2.8	▲30.8	▲6.4	▲16.1
場内の移動のしやすさ	13.2	▲17.6	28.1	29.5
サイン情報の内容	▲9.8	▲14.8	6.5	▲2.1
場内の案内の見やすさ	▲1.6	▲9.1	7.4	10.6
入出庫の容易さ	18.2	▲21.1	51.9	39.0
駐車マスの広さ	14.8	▲27.3	39.5	28.3
スロープの広さ	26.4	▲9.7	44.6	19.8
スロープの傾斜	21.3	▲18.9	42.4	13.3
防犯や安全面	5.5	▲12.5	8.0	▲5.8
駐車料金	▲12.1	▲11.4	6.5	▲20.8

注：数値は（良い+やや良い）－（やや悪い+悪い）の値

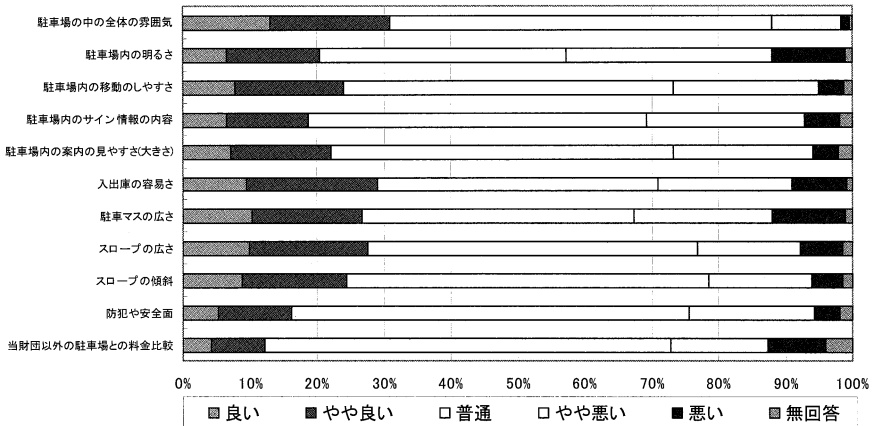


表 駐車場利用の印象

		駐車場の中の全体の雰囲気							駐車場内の明るさ							駐車場内の移動のしやすさ						
		合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答	合計	明るい	やや明るい	普通	やや暗い	暗い	無回答	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答
平 快 合 計	合計	1436	186	257	820	150	16	7	1436	94	198	529	442	159	14	1436	111	234	708	311	56	18
		100.0%	13.0%	17.9%	57.1%	10.4%	1.1%	0.5%	100.0%	6.5%	13.8%	36.8%	30.8%	11.1%	1.0%	100.0%	7.7%	16.3%	49.2%	21.7%	3.9%	1.3%
	北1駐車場	257	49	66	129	11	0	2	257	28	55	81	68	22	3	257	24	60	119	44	6	4
		100.0%	19.1%	25.7%	50.2%	4.3%	0.0%	0.8%	100.0%	10.9%	21.4%	31.5%	26.5%	8.6%	1.2%	100.0%	9.3%	23.3%	46.3%	17.1%	2.3%	1.6%
	南1駐車場	853	85	121	528	119	15	5	853	29	90	341	277	105	11	853	35	99	424	236	48	11
		100.0%	7.6%	14.2%	61.9%	14.0%	1.8%	0.6%	100.0%	3.4%	10.6%	40.0%	32.5%	12.3%	1.3%	100.0%	4.1%	11.6%	49.7%	27.7%	5.6%	1.3%
	南2駐車場	139	42	36	56	5	0	0	139	19	26	40	42	12	0	139	27	30	62	17	1	2
		100.0%	30.2%	25.9%	40.3%	3.6%	0.0%	0.0%	100.0%	13.7%	18.7%	28.8%	30.2%	8.6%	0.0%	100.0%	19.4%	21.6%	44.6%	12.2%	0.7%	1.4%
	南3駐車場	187	30	34	107	15	1	0	187	18	27	67	55	20	0	187	25	45	101	14	1	1
		100.0%	16.0%	18.2%	57.2%	8.0%	0.5%	0.0%	100.0%	9.6%	14.4%	35.8%	29.4%	10.7%	0.0%	100.0%	13.4%	24.1%	54.0%	7.5%	0.5%	0.5%

* グレーの網掛けは特徴的な数値

		駐車場内のサイン情報の内容							駐車場内の案内の見やすさ(大きさ)							入出庫の容易さ						
		合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答	合計	明るい	やや明るい	普通	やや暗い	暗い	無回答	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答
平 快 合 計	合計	1436	93	175	727	338	77	26	1436	103	213	737	298	56	29	1436	137	279	603	288	116	13
		100.0%	6.5%	12.2%	50.6%	23.5%	5.4%	1.8%	100.0%	7.2%	14.8%	51.3%	20.8%	3.9%	2.0%	100.0%	9.5%	19.4%	42.0%	20.1%	8.1%	0.9%
	北1駐車場	257	17	33	127	65	10	5	257	18	43	127	58	7	4	257	34	64	105	40	11	3
		100.0%	6.6%	12.8%	49.4%	25.3%	3.9%	1.9%	100.0%	7.0%	16.7%	49.4%	22.6%	2.7%	1.6%	100.0%	13.2%	24.9%	40.9%	15.6%	4.3%	1.2%
	南1駐車場	853	39	96	440	205	57	16	853	45	114	439	192	45	18	853	42	109	364	228	103	7
		100.0%	4.6%	11.3%	51.6%	24.0%	6.7%	1.9%	100.0%	5.3%	13.4%	51.5%	22.5%	5.3%	2.1%	100.0%	4.9%	12.8%	42.7%	26.7%	12.1%	0.8%
	南2駐車場	139	21	19	65	28	3	3	139	25	24	62	23	2	3	139	31	49	49	7	1	2
		100.0%	15.1%	13.7%	46.8%	20.1%	2.2%	2.2%	100.0%	18.0%	17.3%	44.6%	16.5%	1.4%	2.2%	100.0%	22.3%	35.3%	35.3%	5.0%	0.7%	1.4%
	南3駐車場	187	16	27	95	40	7	2	187	15	32	106	25	2	4	187	30	57	65	13	1	1
		100.0%	8.6%	14.4%	50.8%	21.4%	3.7%	1.1%	100.0%	8.0%	17.1%	56.3%	13.4%	1.1%	2.1%	100.0%	16.0%	30.5%	45.5%	7.0%	0.5%	0.5%

* グレーの網掛けは特徴的な数値

Ⅲ. 駐車場利用者アンケート調査結果

		駐車マスの広さ							スロープの広さ							スロープの傾斜						
		合計	広い	やや広い	普通	やや狭い	狭い	無回答	合計	広い	やや広い	普通	やや狭い	狭い	無回答	合計	緩い	やや緩い	普通	ややきつい	きつい	無回答
平 伏 分 計	合計	1436	148	237	582	296	159	14	1436	143	252	709	219	92	21	1436	128	222	779	218	69	20
		100.0%	10.3%	16.5%	40.5%	20.6%	11.1%	1.0%	100.0%	10.0%	17.5%	49.4%	15.3%	6.4%	1.5%	100.0%	8.9%	15.5%	54.2%	15.2%	4.8%	1.4%
	北1駐車場	257	44	50	106	41	15	1	257	44	49	135	21	4	4	257	37	51	130	30	3	6
		100.0%	17.1%	19.5%	41.2%	16.0%	5.8%	0.4%	100.0%	17.1%	19.1%	52.5%	8.2%	1.6%	1.6%	100.0%	14.4%	19.8%	50.6%	11.7%	1.2%	2.3%
	南1駐車場	853	46	95	345	222	135	10	853	45	121	425	169	80	13	853	35	108	481	158	61	10
		100.0%	5.4%	11.1%	40.4%	26.0%	15.8%	1.2%	100.0%	5.3%	14.2%	49.8%	19.8%	9.4%	1.5%	100.0%	4.1%	12.7%	56.4%	18.5%	7.2%	1.2%
	南2駐車場	139	32	37	53	13	1	3	139	32	36	62	6	0	3	139	33	30	68	4	0	4
		100.0%	23.0%	26.6%	38.1%	9.4%	0.7%	2.2%	100.0%	23.0%	25.9%	44.6%	4.3%	0.0%	2.2%	100.0%	23.7%	21.6%	48.9%	2.9%	0.0%	2.9%
	南3駐車場	187	26	55	78	20	8	0	187	22	46	87	23	8	1	187	23	33	100	26	5	0
		100.0%	13.9%	29.4%	41.7%	10.7%	4.3%	0.0%	100.0%	11.8%	24.6%	46.5%	12.3%	4.3%	0.5%	100.0%	12.3%	17.6%	53.5%	13.9%	2.7%	0.0%

*グレーの網掛けは特徴的な数値

		防犯や安全面							当財団以外の駐車場との料金比較						
		合計	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	無回答	合計	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	無回答
平 伏 分 計	合計	1436	76	157	851	269	57	26	1436	59	115	872	210	122	58
		100.0%	5.3%	10.9%	59.3%	18.7%	4.0%	1.8%	100.0%	4.1%	8.0%	60.7%	14.6%	8.5%	4.0%
	北1駐車場	257	20	38	148	38	6	7	257	11	20	157	34	28	7
		100.0%	7.8%	14.8%	57.6%	14.8%	2.3%	2.7%	100.0%	4.3%	7.8%	61.1%	13.2%	10.9%	2.7%
	南1駐車場	853	35	73	515	178	37	15	853	30	67	526	127	67	36
		100.0%	4.1%	8.6%	60.4%	20.9%	4.3%	1.8%	100.0%	3.5%	7.9%	61.7%	14.9%	7.9%	4.2%
	南2駐車場	139	8	24	82	19	2	4	139	9	20	82	14	6	8
		100.0%	5.8%	17.3%	59.0%	13.7%	1.4%	2.9%	100.0%	6.5%	14.4%	59.0%	10.1%	4.3%	5.8%
	南3駐車場	187	13	22	106	34	12	0	187	9	8	107	35	21	7
		100.0%	7.0%	11.8%	56.7%	18.2%	6.4%	0.0%	100.0%	4.8%	4.3%	57.2%	18.7%	11.2%	3.7%

*グレーの網掛けは特徴的な数値

(3) 駐車場の情報案内について

1. 現在の駐車場満空情報についての認知度

- 現在の駐車場満空情報については「知らなかった」が87%。
- 「知っていた」利用者の内「利用したことがある」は53%。
- 「利用したことがある」の内「使いやすい」が84%。

- 北1駐車場利用者は定期契約にあたり、HPを閲覧することが多いため、満空情報の存在を知っていた割合が比較的多い。
- 南3駐車場利用者は知っていた割合は平均的であったが、実際に利用した人の割合が最も高い。
- 南1駐車場利用者は最も知らなかった人の割合が高かった。
- 使い勝手はあまり差はないが、南1駐車場利用者の「使いにくい」が多い。

表 現在の駐車場案内情報の認知度

		合計	知っていた	知らなかった	無回答
平 休 合 計	合計	1436	126	1247	63
		100.0%	8.8%	86.8%	4.4%
	北1駐車場	257	37	211	9
		100.0%	14.4%	82.1%	3.5%
	南1駐車場	853	59	756	38
		100.0%	6.9%	88.6%	4.5%
	南2駐車場	139	14	121	4
		100.0%	10.1%	87.1%	2.9%
南3駐車場	187	16	159	12	
	100.0%	8.6%	85.0%	6.4%	

*グレーの網掛けは特徴的な数値

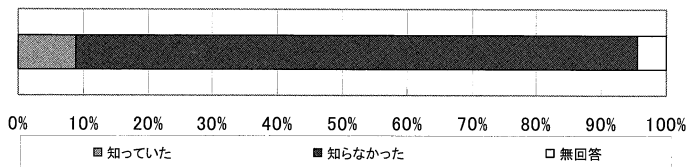


表 現在の駐車場案内情報の利用の有無

		合計	とがある 利用したこ とがある	とはない 利用したこ とはない	無 回答
平 快 合 計	合計	126	67	48	11
		100.0%	53.2%	38.1%	8.7%
	北1駐車場	37	19	16	2
		100.0%	51.4%	43.2%	5.4%
	南1駐車場	59	31	23	5
		100.0%	52.5%	39.0%	8.5%
	南2駐車場	14	6	6	2
		100.0%	42.9%	42.9%	14.3%
	南3駐車場	16	11	3	2
100.0%		68.8%	18.8%	12.5%	

*グレーの網掛けは特徴的な数値

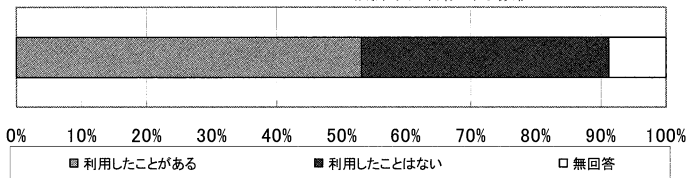
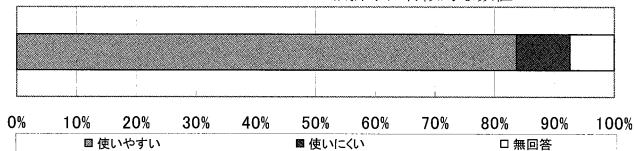


表 現在の駐車場案内情報の利用勝手

		合計	い 使 い や ず	い 使 い に く	無 回 答
平 快 合 計	合計	67	56	6	5
		100.0%	83.6%	9.0%	7.5%
	北1駐車場	19	17	1	1
		100.0%	89.5%	5.3%	5.3%
	南1駐車場	31	24	5	2
		100.0%	77.4%	16.1%	6.5%
	南2駐車場	6	5	0	1
		100.0%	83.3%	0.0%	16.7%
	南3駐車場	11	10	0	1
100.0%		90.9%	0.0%	9.1%	

*グレーの網掛けは特徴的な数値



2. 案内情報の必要時点

- 案内情報の必要時点は、「センター地区内」、「駐車場の直近で」が多い。
- 案内の入手段は、「携帯電話」、「カーナビ」、「駐車場の情報板」が多い。
- 情報の内容は、「センター地区全体の空き具合」、「駐車場入口までの道路混雑状況」、「この駐車場の満空情報」全て同程度に多い。

- 基本的には駐車場による違いは小さい。
- 南2駐車場は、駐車場の直近で、或いは駐車場の案内板で情報入手したいという人が多い。ただ知りたい内容は、センター地区全体状況とした回答割合が最も高い。

表 案内情報の必要時点（複数回答）

		合計	自宅の 出発時	辺 〜 到着時	セン ター 地区 (つくば 駅周 辺)	駐 車 場 の 直 近 で	そ の 他	無 回 答
平 休 日 計	合計	1436	253	782	502	2	42	
		100.0%	17.6%	54.5%	35.0%	0.1%	2.9%	
	北1駐車場	257	54	150	74	0	7	
		100.0%	21.0%	58.4%	28.8%	0.0%	2.7%	
	南1駐車場	853	141	459	308	2	20	
		100.0%	16.5%	53.8%	36.1%	0.2%	2.3%	
	南2駐車場	139	28	68	57	0	5	
		100.0%	20.1%	48.9%	41.0%	0.0%	3.6%	
	南3駐車場	187	30	105	63	0	10	
		100.0%	16.0%	56.1%	33.7%	0.0%	5.3%	

* グレーの網掛けは特徴的な数値

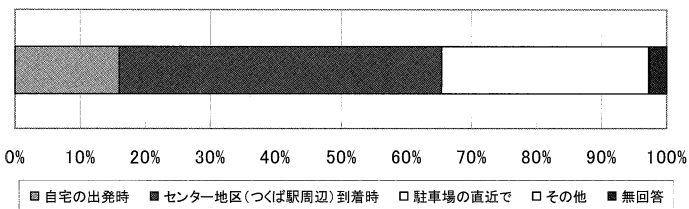
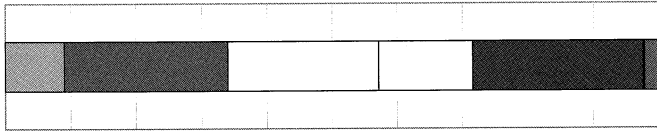


表 案内情報の入手手段（複数回答）

		合計	自宅のパソコンで	携帯電話で	カーナビ画面で	町の情報板で	駐車場の情報板で	その他	無回答
平休合計	合計	1436	203	569	529	323	595	1	52
		100.0%	14.1%	39.6%	36.8%	22.5%	41.4%	0.1%	3.6%
	北1駐車場	257	43	122	95	51	100	0	8
		100.0%	16.7%	47.5%	37.0%	19.8%	38.9%	0.0%	3.1%
	南1駐車場	853	114	339	313	198	346	1	24
		100.0%	13.4%	39.7%	36.7%	23.2%	40.6%	0.1%	2.8%
	南2駐車場	139	22	50	43	27	66	0	8
		100.0%	15.8%	36.0%	30.9%	19.4%	47.5%	0.0%	5.8%
	南3駐車場	187	24	58	78	47	83	0	12
		100.0%	12.8%	31.0%	41.7%	25.1%	44.4%	0.0%	6.4%

*グレーの網掛けは特徴的な数値



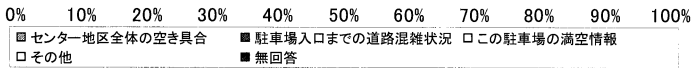
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

▨ 自宅のパソコンで ■ 携帯電話で □ カーナビ画面で ▤ 町の情報板で ▧ 駐車場の情報板で □ その他 ■ 無回答

表 案内情報の内容

		合計	センター地区全体の空き具合	雑状況	駐車場入口までの道路混雑状況	この駐車場の満空情報	その他	無回答
平休合計	合計	1436	844	660	771	2	49	
		100.0%	58.8%	46.0%	53.7%	0.1%	3.4%	
	北1駐車場	257	162	124	132	0	7	
		100.0%	63.0%	48.2%	51.4%	0.0%	2.7%	
	南1駐車場	853	466	417	477	0	24	
		100.0%	54.6%	48.9%	55.9%	0.0%	2.8%	
	南2駐車場	139	94	45	62	0	6	
		100.0%	67.6%	32.4%	44.6%	0.0%	4.3%	
	南3駐車場	187	122	74	100	2	12	
		100.0%	65.2%	39.6%	53.5%	1.1%	6.4%	

*グレーの網掛けは特徴的な数値



3. 駐車場で得られる情報について

○駐車場で得られる情報は、「入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること」、「駐車場に戻った時、駐車した場所がわかりやすいこと」が多い。

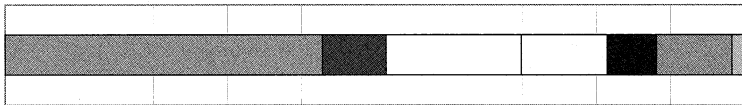
○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

北1駐車場	空いている駐車マスが分かりにくいという指摘があった。そのための駐車マスの情報、周辺道路渋滞状況がやや平均より多い
南1駐車場	入庫が気になるとした回答が多かった結果、出庫までの所要時間が多い
南2駐車場	全体的に情報の必要性が低い傾向がある。パターンは平均的
南3駐車場	通勤が多いわりに、目的施設や内部施設へのアクセス情報とした回答が多い

表 駐車場内での必要情報（複数回答）

		合計	置がわかること	入庫してすぐに空いているマスの位置がわかりやすいこと	駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと	駐車場に戻った時、駐車した場所がわかりやすいこと	トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと	出庫までの所要時間がわかること	周辺の道路の渋滞状況が把握できること	その他	無回答
平 体 合 計	合計	1436	1126	226	478	306	173	270	0	46	
		100.0%	78.4%	15.7%	33.3%	21.3%	12.0%	18.8%	0.0%	3.2%	
	北1駐車場	257	207	34	80	58	27	52	0	4	
		100.0%	80.5%	13.2%	31.1%	22.6%	10.5%	20.2%	0.0%	1.6%	
	南1駐車場	853	670	138	294	168	128	156	0	26	
		100.0%	78.5%	16.2%	34.5%	19.7%	15.0%	18.3%	0.0%	3.0%	
	南2駐車場	139	108	18	42	32	8	23	0	7	
		100.0%	77.7%	12.9%	30.2%	23.0%	5.8%	16.5%	0.0%	5.0%	
	南3駐車場	187	141	36	62	48	10	39	0	9	
		100.0%	75.4%	19.3%	33.2%	25.7%	5.3%	20.9%	0.0%	4.8%	

* グレーの網掛けは特徴的な数値



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

- 入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること
- 駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと
- 駐車場に戻った時、駐車した場所がわかりやすいこと
- トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと
- 出庫までの所要時間がわかること
- 周辺の道路の渋滞状況が把握できること
- その他
- 無回答

(4) 今後の立体駐車場に対する要望

1. 立体駐車場を利用する上での要望

○立体駐車場を利用する上での要望は、「目的地までの近さ」、「駐車場への入出庫のしやすさ」、「駐車場内の安全性(防犯対策)」、「駐車マスの利用しやすさ(大きさ、スロープなど)」、「駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること」、「駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ」の順に多い。

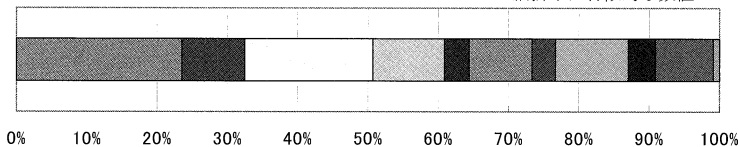
○駐車場による差異は全体として小さい。多少差があるのは次のような点である。

北1駐車場	停めやすさ、走りやすさや歩行での快適性、事前精算がより重視されている
南1駐車場	問題意識を反映し、入出庫のしやすさが重視されている
南2駐車場	必要情報は低い傾向にあったが、今後の重視項目では案内情報という回答が平均より多い。また防犯対策とした回答割合が他駐車場より高い。
南3駐車場	問題意識を反映し、駐車料金や防犯対策、清潔性を重視するという回答が多い

表 今後立体駐車場を利用する上での重視する項目

		合計	目的地までの近さ	利用のしやすさ	駐車場へ入るまでの案内情報	駐車場への入出庫のしやすさ	駐車マスの利用しやすさ(大きさ、スロープなど)	駐車マスの利用しやすさ(大きさ)	駐車場内での案内	歩きやすい快適であること	駐車場内の歩行空間が歩みやすい	駐車場内の清潔さ	駐車場内の安全性(防犯対策)	事前精算のしやすさ	駐車場の料金設定	その他	無回答
全体合計	合計	1436	787	303	609	342	113	305	110	348	125	279	0	29			
		100.0%	54.8%	21.1%	42.4%	23.8%	7.9%	21.2%	7.7%	24.2%	8.7%	19.4%	0.0%	2.0%			
	北1駐車場	257	140	52	105	76	17	65	22	60	28	57	0	2			
		100.0%	54.5%	20.2%	40.9%	29.6%	6.6%	25.3%	8.6%	23.3%	10.9%	22.2%	0.0%	0.8%			
	南1駐車場	853	477	188	384	194	63	184	55	181	70	148	0	19			
		100.0%	55.9%	22.0%	45.0%	22.7%	7.4%	21.6%	6.4%	21.2%	8.2%	17.4%	0.0%	2.2%			
	南2駐車場	139	67	34	56	29	15	28	14	46	7	20	0	4			
		100.0%	48.2%	24.5%	40.3%	20.9%	10.8%	20.1%	10.1%	33.1%	5.0%	14.4%	0.0%	2.9%			
	南3駐車場	187	103	29	64	43	18	28	19	61	20	54	0	4			
		100.0%	55.1%	15.5%	34.2%	23.0%	9.6%	15.0%	10.2%	32.6%	10.7%	28.9%	0.0%	2.1%			

*グレーの網掛けは特徴的な数値



- 目的地までの近さ
- 駐車場への入出庫のしやすさ
- 駐車場内での案内
- 駐車場内の清潔さ
- 事前精算のしやすさ
- その他
- 駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ
- 駐車マスの利用しやすさ(大きさ、スロープなど)
- 駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること
- 駐車場内の安全性(防犯対策)
- 駐車場の料金設定
- 無回答

2. 立体駐車場内施設等への要望

○駐車場内の要望は、「きれいなトイレ(42%)」、「バリアフリー化(段差の解消など)(42%)」、「駐車場を利用するとポイントがたまる(30%)」が多い。

○駐車場併設施設として、「ポスト・ATMの設置(27%)」、「コンビニの設置(22%)」、「飲食店やコーヒーショップ(21%)」が多い。

○4 駐車場平均から見た各駐車場の特性

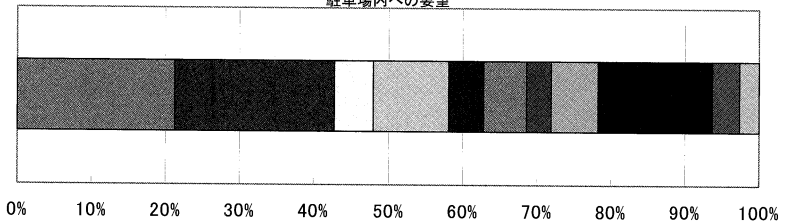
北1駐車場	平均的な回答であるが、ポスト・ATMの要望がやや多い
南1駐車場	女性客の多いことを反映し、バリアフリー、休憩施設、オムツの替え場所、託児所が多い
南2駐車場	地元客が多いためか公共交通のICカード利用ができること、センター地区のイベント等の情報、ガソリンスタンドの要望が多かった
南3駐車場	清潔重視を反映し、きれいなトイレ、ゴミ箱の要望が多い。また交通ターミナル的なニーズがあり、コンビニ、喫茶店、ATMなどの要望が多い

表 今後の立体駐車場への要望

	②-2駐車場内の要望														②-2駐車場併設施設など										無回答
	合計	バリアフリー化(段差の解消など)	きれいなトイレ	休憩場所などの充実	ゴミ箱の設置	喫煙場所	おむつ替えの場所	携帯電話で料金の精算が出来る	クレジットカードの利用が出来る	駐車場を利用するとポイントがたまる	電車やバスも利用できるICカードが利用できる	センター地区内の施設・イベント情報等の広範な広告の充実	飲食店やコーヒーショップ	コンビニの設置	ポスト・ATMの設置	ガソリンスタンドの設置	駐輪場の設置	自転車・バイク駐輪場	ガソリンスタンドの設置	洗濯サービス	無回答				
合計	1436	596	602	147	287	130	161	96	174	435	99	76	304	316	382	63	80	46	75	88	62				
	100.0%	41.5%	41.9%	10.2%	20.0%	9.1%	11.2%	6.7%	12.1%	30.3%	6.9%	5.3%	21.2%	22.0%	26.6%	4.4%	5.6%	3.2%	5.2%	6.1%	4.3%				
北1駐車場	257	103	85	27	49	26	22	23	33	73	23	10	51	58	84	8	18	9	13	15	12				
	100.0%	40.1%	33.1%	10.5%	19.1%	10.1%	8.6%	8.9%	12.8%	28.4%	8.9%	3.9%	19.8%	22.6%	32.7%	3.1%	7.0%	3.5%	5.1%	5.8%	4.7%				
南1駐車場	853	385	377	97	168	81	120	51	94	271	44	40	181	159	211	51	43	26	38	50	27				
	100.0%	45.1%	44.2%	11.4%	19.7%	9.5%	14.1%	6.0%	11.0%	31.8%	5.2%	4.7%	21.2%	18.6%	24.7%	6.0%	5.0%	3.0%	4.5%	5.9%	3.2%				
南2駐車場	139	54	48	7	25	9	11	8	17	37	17	12	21	32	32	1	11	3	11	10	10				
	100.0%	38.8%	34.5%	5.0%	18.0%	6.5%	7.9%	5.8%	12.2%	26.6%	12.2%	8.6%	15.1%	23.0%	23.0%	0.7%	7.9%	2.2%	7.9%	7.2%	7.2%				
南3駐車場	187	54	92	16	45	14	8	14	30	54	15	14	51	67	55	3	8	8	13	13	13				
	100.0%	28.9%	49.2%	8.6%	24.1%	7.5%	4.3%	7.5%	16.0%	28.9%	8.0%	7.5%	27.3%	35.8%	29.4%	1.6%	4.3%	4.3%	7.0%	7.0%	7.0%				

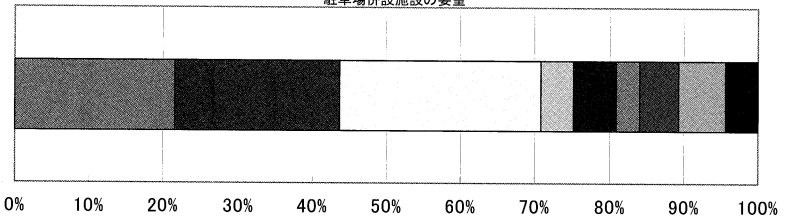
* グレーの網掛けは特徴的な数値

駐車場内への要望



- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> バリアフリー化(段差の解消など) | <input type="checkbox"/> きれいなトイレ |
| <input type="checkbox"/> 休憩場所などの充実 | <input type="checkbox"/> ゴミ箱の設置 |
| <input type="checkbox"/> 喫煙場所 | <input type="checkbox"/> おむつ替えの場所 |
| <input type="checkbox"/> 携帯電話で料金の精算が出来る | <input type="checkbox"/> クレジットカードの利用が出来る |
| <input type="checkbox"/> 駐車場を利用するとポイントがたまる | <input type="checkbox"/> 電車やバスも利用できるICカードが利用できる |
| <input type="checkbox"/> センター地区内の施設、イベント情報等の広報・広告の充実 | |

駐車場併設施設の要望



- | | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 飲食店やコーヒーショップ | <input type="checkbox"/> コンビニの設置 | <input type="checkbox"/> ポスト・ATMの設置 |
| <input type="checkbox"/> 託児所の設置 | <input type="checkbox"/> 駐輪場の設置 | <input type="checkbox"/> 自動二輪(バイク)駐輪場 |
| <input type="checkbox"/> ガソリンスタンドの設置 | <input type="checkbox"/> 洗車サービス | <input type="checkbox"/> 無回答 |

3-3 一般利用者の特性まとめ

(1) 駐車場利用者の属性等

- 利用年代は30歳代が多く、60歳代以上は5.8%。また、女性の利用者が約58%と多い。
- 職業は会社員・公務員が約55%を占めている。
- 利用者の居住地はつくば市内が33%、隣接市町村が41%、その他茨城県内21%で、休日に隣接市町村・他茨城県内等遠方からの利用者割合が多い。
- 駐車場の利用頻度は、月に1～2回が多く44%。主な目的は買い物目的が多く82%。利用施設はキュート・クレオ（西武）が圧倒的に多い。
- 北1、南3は定期利用が多く、南3で三井ビルの利用者、北1でつくば駅の利用がある。
- 駐車料金の精算は買い物による割引利用が59%と多くなっているが、現金利用も30%となっている。
- 駐車した階数は駐車場により異なるが、南1駐車場で見ると2階、3階での利用が多くなっている。また、駐車場の利用時間は、買い物割引が3時間が限度のため1時間以上、3時間以内が多い。

(2) 利用駐車場について

1. 駐車場の選択理由

- 駐車場選択理由は、目的地に近いから(69%)、いつも使っているから(28%)、駐車場の場所がわかりやすいから(24%)と多く、駐車場別には北1・南2で「いつも空いているから」、「駐車場に入りやすいから」、南1で「雨の日でも利用しやすいから」が多くなっている。
- ➡ 目的施設により駐車場の選択が行われており、いつも通りの利用など利用駐車場が固定されている。但し、一部で混雑回避のための選択が行われている。

2. 利用駐車場の気になる点

- 駐車場の気になる点としては、「混雑による入庫待ち（45%）」、「空いている場所がわかりづらい（30%）」、「駐車マスが狭い（19%）」、「上層階へ停める場合時間がかかる（19%）」が多くなっている。
- ➡ 入庫の混雑、駐車マス、立駐自体の問題などハード的な問題があがっているが、空いている場所の情報などのソフト面についても気になる点としている。

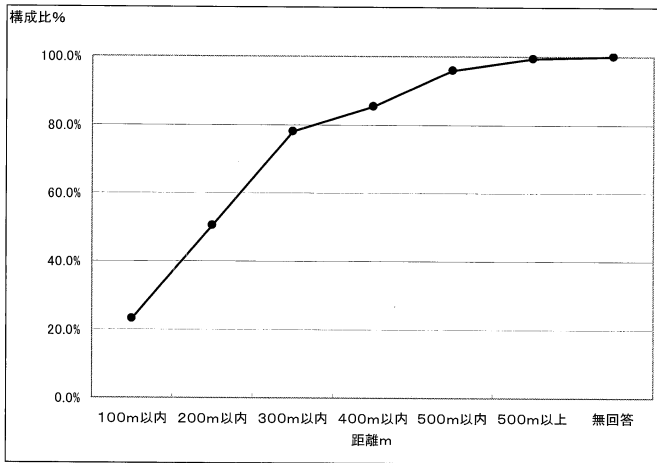
3. 利用駐車場と目的施設までの移動の問題点

- 利用駐車場と目的施設までの移動の問題点としては、「雨の日の移動」、「荷物の運搬・移動」の問題点が多く、駐車場別には、北1の「雨の日の移動」の問題、南1の「荷物の運搬・移動」の問題が多くなっている。
- ➡ 雨の日などの移動の問題を上げているほか、買い物利用が多いため荷物の運搬を問題としている。

4. 利用駐車場から目的施設までの歩行距離

○利用駐車場と目的施設までの歩行距離は、300m以内が多く、300mを越えると極端に少なくなる。

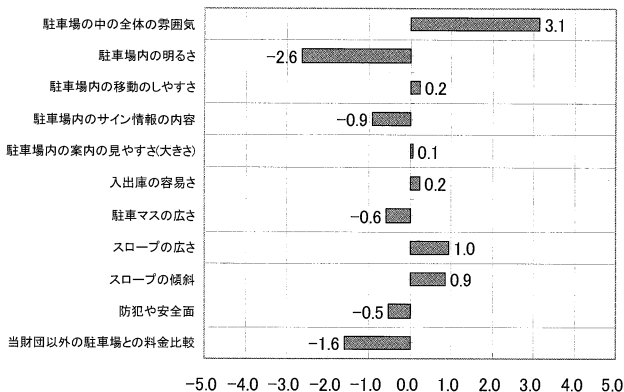
➡ 駐車場からの歩行距離は約 300m となっている。南 2、南 3 駐車場もクレオ、キュートの概ね利用圏域になる。



5. 利用駐車場の印象

○各評価点に選択した票数を掛け平均値を算出し平均値 3 からの増減を表示（数値×10）。

➡ 平均点 3 点に対して、駐車場内の明るさの印象が悪く、次いで料金、駐車場内のサイン、駐車マスの広さ、防犯や安全面の印象が悪い。但し、全体の雰囲気は平均点を上回っている。



(3) 駐車場の情報案内について

1. 現在の駐車場満空情報についての認知度

○現在の駐車場満空情報については「知らなかった」が87%。
 ○「知っていた」利用者の内「利用したことがある」は53%。
 ○「利用したことがある」の内「使いやすい」が84%。
 ➡現在のHP等による案内情報の認知度は低く、また、認知していても利用した人は半分となっている（全体の7%）。但し、利用した人の評価は高くなっている。

2. 案内情報の必要時点

○案内情報の必要時点は、「センター地区内」、「駐車場の直近で」が多い。
 ○案内の入手手段は、「携帯電話」、「カーナビ」、「駐車場の情報板」が多い。
 ○情報の内容は、「センター地区全体の空き具合」、「駐車場入口までの道路混雑状況」、「この駐車場の満空情報」全て同程度に多い。
 ➡自動車利用者がセンター地区を目指して来ているため、案内情報もセンター地区での情報入手の要望となっており、全体、個別情報や道路情報などの情報も同程度に要望がある。

3. 駐車場で得られる情報について

○駐車場で得られる情報は、「入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること」、「駐車場に戻った時、駐車した場所がわかりやすいこと」が多い。
 ➡駐車場の情報としては、駐車マスの情報（駐車場所等）の要望が高い。

(4) 今後の立体駐車場に対する要望

1. 立体駐車場を利用する上での要望

○立体駐車場を利用する上での要望は、「目的地までの近さ」、「駐車場への入出庫のしやすさ」、「駐車場の安全性（防犯対策）」、「駐車マスの利用しやすさ（大きさ、スロープなど）」、「駐車場の歩行空間が、歩きやすく快適であること」、「駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ」の順に多い。
 ➡目的地（施設）との関連性の要望が高く、次いで入出庫や駐車マスの利用しやすさ等ハード面の要望が多い他、安全性や歩行者空間などソフト対応への要望も多い。

2. 立体駐車場内施設等への要望

○駐車場の要望は、「きれいなトイレ(42%)」、「バリアフリー化（段差の解消など）(42%)」、「駐車場を利用するとポイントがたまる(30%)」が多い。
 ○駐車場併設施設としては、「ポスト・ATMの設置(27%)」、「コンビニの設置(22%)」、「飲食店やコーヒーショップ(21%)」が多い。
 ➡トイレやバリアフリーの要望の他、利用することによるメリット感（ポイント等）も要望にあがっている。また、併設施設としてはセンター地区に少ない利便施設の要望が高い。

3-4 高齢者利用者の特性

注：高齢者とはここでは60歳以上の人をさす。なおアンケート調査では60歳以上の人は84人で全体の5.8%となっており、地域の年齢構成からみると著しく低い割合となっている。すなわち、60歳以上の人はそもそも自分で運転して駐車場をあまり利用していないことがわかる。なお票数自体が少ないため、目だって全体と異なり、ある程度まとまった回答数があった項目のみに着目して整理する。

1. 駐車場選定理由

目的地に近いことが最大の理由となっているが、平均にくらべ、駐車場に入りやすい、雨の日でも利用しやすい、駐車場の場所がわかりやすい、という項目の値が大きくなっている。即ち、利用のしやすさをより重視する傾向があると考えられる。

表 主要な駐車場選定理由

	割合	平均値に対する比
目的施設に近いから	64.3%	0.929
いつも使っているから	32.1%	1.151
駐車場の場所がわかりやすいから	31.0%	1.270
雨の日でも利用しやすいから	28.6%	1.788
駐車場が入りやすいから	22.6%	1.780

2. 駐車場の気になる点

基本的に一般の答えとあまり変わらないといえる。即ち、混雑による入庫待ち・出庫待ちがある、空いている場所がわかりづらいという点である。ただこの両者とも高齢者は平均以下の値である。その中で高齢者の不満が特に多いと思われる点は、駐車場が暗い、汚いなどの点である。駐車マスの広さについてはむしろ平均値以下の不満であり、物的環境条件はあまり問題となっていないように見受けられる。

表 主要な駐車場の気になる点

	割合	平均値に対する比
入庫待ち・出庫待ち	33.3%	0.748
空いている場所がわかりづらい	27.4%	0.919
上層階に止める場合時間がかかる	19.0%	0.984
駐車した場所が覚えづらい	15.5%	1.250
駐車場が暗い・汚い・臭い	14.3%	1.538
駐車マスが狭い	11.9%	0.636
トイレ・階段など施設の場所が分かりづらい	9.5%	1.759

3. 目的施設までの移動

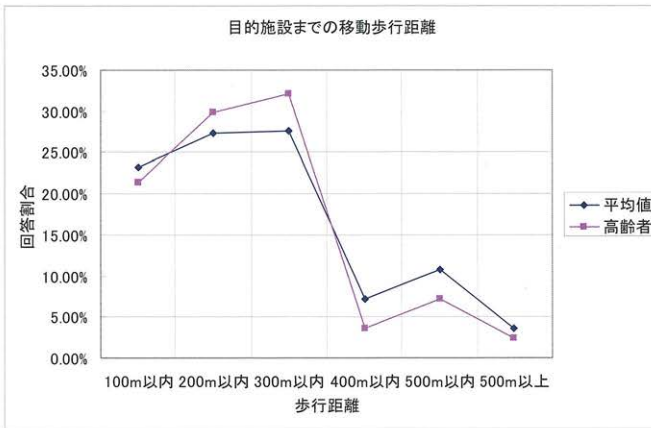
平均では雨に濡れることが問題とする回答が1番多いが、高齢者では荷物の運搬・移動が大変であるという回答が最も多い。駐車場の選択で雨に濡れないことを重視し、その結果雨に濡れることを事前に廻旋したためかもしれない。そのほかの回答ではあまり差異が無いが、遠い、移動経路が分かりにくいなどが多少多い傾向が見られる。

表 主要な目的施設までの移動の課題

	割合	平均に対する比
荷物の運搬・移動が大変	23.8%	1.123
屋根が無いので雨に濡れてしまう	21.4%	0.650
目的施設まで遠い	14.3%	1.254
暗いため防犯が心配	13.1%	0.891
目的施設までの移動経路がわかりづらい	10.7%	1.427

4. 目的地までの歩く距離

平均値とほとんど変わらないが、多少遠方まで歩く人が、平均より少ない傾向がある。



5. 駐車場の印象

あまり細部へこだわらなくなったのか、関心が低いのか、高齢者向きであるのか理由は判明しないが、全体として高齢者のほうが駐車場に対する評価は高くなっている。

駐車場の利用勝手の課題として入手庫の問題があったが、評価としては他の項目よりも良い印象となっており、評価と印象とは異なった結果となっている部分もある。ただ情報案内などは共通して評価はあまりよくないよう見受けられる。

表 駐車場の印象

	良いとやや良いの合計	
	割合	平均に対する比
全体の雰囲気	47.6%	1.540
明るさ	39.9%	1.966
場内の移動のしやすさ	39.3%	1.638
場内のサイン情報の内容	22.6%	1.209
場内の案内の見やすさ	27.4%	1.245
入手庫の容易さ	34.5%	1.194
駐車マスの広さ	27.4%	1.022
スロープの広さ	29.8%	1.084
スロープの傾斜	25.0%	1.025
防犯や安全面	23.8%	0.902
駐車料金	16.7%	1.380

6. 今後駐車場利用で重視すること

目的地までの近さ、入手庫のしやすさの2つが高齢者でも最も重視する点であり、特に前者は駐車場選定の理由でもある。ただ高齢者はこの項目の評価以外での評価が平均より相対的に多いという傾向がある。課題の指摘でも同様の傾向であったが、駐車場での案内や清潔さは高齢者が回答する割合がかなり高くなっている。

表 利用で重視すること

	割合	平均に対する比
駐車場への入出庫のしやすさ	46.4%	1.094
目的地までの近さ	46.4%	0.847
駐車場へ入るまでの情報案内	22.6%	1.071
場内の歩行環境	20.2%	0.931
場内の安全性	17.9%	0.740
場内の案内	14.3%	1.810
場内の清潔さ	14.3%	1.857

7. 駐車場内の要望

バリアフリー、清潔なトイレに対する要望が多かったが、これは平均と同様である。平均より重視している要望事項は、休憩所の充実であり、逆にポイントが溜まるというシステムは著しく低い評価になっている。概して様々なサービスを追加するより、基本的な環境を整えることが重要であると考えられる。

表 主な駐車場内の要望事項

	割合	平均に対する比
バリアフリー化	44.0%	1.060
きれいなトイレ	38.1%	0.909
ゴミ箱の設置	19.0%	0.950
休憩所などの充実	14.3%	1.402
クレジットカードの利用ができる	14.3%	1.182
駐車場を利用するとポイントカードがたまる	11.9%	0.393

8. 駐車場付帯施設等への要望

飲食店やコーヒーショップは、高齢者も同様に要望が多い。ただコンビニは、平均と異なり、著しく低い回答となっている。概して付帯施設への要望は平均より少ないといえる。

表 主な付帯施設への要望

	割合	平均に対する比
飲食店やコーヒーショップ	22.6%	1.066
ポスト・ATM	15.5%	0.583
コンビニ	6.0%	0.273
ガソリンスタンド	4.8%	0.923
託児所	2.4%	0.545

9. 居住地

全体平均に比べ、近隣が多く、遠方からの利用者が相対的に少ない傾向がある。

表 高齢者の居住地分布

	つくば市内	隣接市町村	その他県内	茨城県外
割合	39.3%	46.4%	13.1%	1.2%
平均に対する比	1.195	1.140	0.630	0.293

3-5 女性利用者の特性

注：女性利用者は全体利用者の57.5%と半分以上を占めている。すなわち、全体の傾向とは比較的近い傾向を示すことになる。このため、全体とは差異がある事項は、相当程度女性の目だった特性を反映していると解釈されるので、なるべくその点に着目した整理を行う。

1. 駐車場選定の理由

駐車場選定では、全体傾向とほとんど同様であり、若干ではあるが、駐車マスがとめやすい、駐車場に入りやすい、雨の日でも利用しやすい、買い物すると駐車料金が割引になるなどの項目で平均より高い値となっている。

表 平均より高い値となった選定理由

	割合	平均に対する比
いつも使っているから	28.4%	1.018
買い物すると駐車料金が割引になるから	20.6%	1.051
雨の日でも利用しやすいから	17.0%	1.063
駐車場に入りやすいから	13.1%	1.031
駐車場マスなどとめやすいから	2.8%	1.167

2. 駐車場の気になる点

入出庫待ちが一番気になる点で、平均よりも高い値となっている。駐車マスが狭いという感想は、平均より高い結果となっていて、若干ではあるが駐車場選定のときの理由にもなっている。また買い物での利用が多いことを反映し、買い物カートの持ち込みがあげられていた。

表 主な平均より高い値となった気になる点

	割合	平均に対する比
混雑による入出庫待ちがある	49.7%	1.117
上層階にとめる場合時間がかかる	21.3%	1.104
駐車マスが狭い	21.3%	1.139
駐車した場所が覚えづらい	13.6%	1.097
駐車場内が暗い、汚い、臭い	10.3%	1.108
買い物カートが持ち込めない	7.8%	1.147
防犯が問題	4.5%	1.216

3. 目的施設までの移動

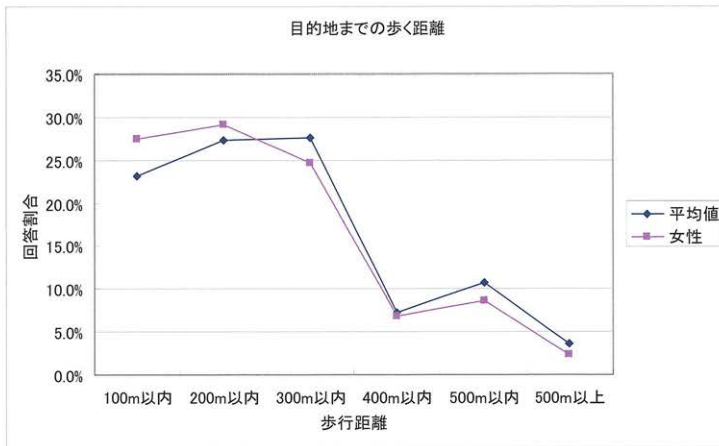
屋根がないので雨に濡れてしまうということが最も大きな課題となっており、平均よりも多少高い値である。これは高齢者と比べると大きく異なった結果であった。また荷物の運搬が大変、暗くて防犯が心配という回答も平均より高い。防犯は駐車場内でも平均より高い反応となっており、女性は防犯を重視していると考えられる。また荷物も運搬はカートの持ち込みができないという問題とも関連している。

表 平均より高くなった移動の課題

	割合	平均に対する比
屋根がないので雨に濡れてしまう	33.9%	1.030
荷物の運搬・移動が大変	23.5%	1.108
暗いため防犯が心配	16.7%	1.136
段差があり歩きづらい	12.7%	1.104

4. 目的地までの歩く距離

女性は100m以内、200m以内と回答した人が平均より多く、なるべく近くに止める傾向がある。駐車場選定では平均と変わらないが目的地までの距離が最大の理由となっていて、実際そのような行動をしている割合が高い。これは買い物による荷物の運搬という課題が反映している可能性も考えられる。



5. 駐車場の印象

女性は全ての項目で平均より低い評価を与えており、良いとやや良いとの合計が30%を超えたものはなく、厳しい見方をしていると言えよう。高齢者とは対照的である。平均と比較してみると、評価が低いものほど、一層低い評価をする傾向がある。例えば、防犯、駐車料金、駐車場内の明るさ、情報案内などの評価が低い。ただ気になる点で女性が特徴的であった駐車マスの広さ、入出庫の容易性は、全体の中では比較的评价されている。それだけに、ここで評価の低かった項目に対する不満が強い可能性がある。

表 女性の駐車場に対する印象

	良い・やや良いの合計	
	割合	平均にたいする比
全体の雰囲気	28.3%	0.916
駐車場内の明るさ	17.2%	0.847
駐車場内の移動のしやすさ	20.8%	0.867
駐車場内のサイン情報の内容	16.7%	0.893
駐車場内の案内の見やすさ	19.3%	0.877
入出庫の容易さ	26.5%	0.917
駐車マスの広さ	24.9%	0.929
スロープの広さ	25.9%	0.942
スロープの傾斜	22.2%	0.910
防犯や安全面	13.3%	0.821
駐車場料金	10.5%	0.868

6. 今後駐車場利用で重視すること

全体として平均とあまりかわらないが、駐車場選定での重視項目や、気になる点などと比較すると、駐車マスの利用のしやすさ、場内の歩行空間が快適であること、安全性（防犯対策）などをより重視する結果となっている。一方清潔さや案内などは気になる点であったが、あまり重視されておらず、平均以下でもある。逆に重視する項目は平均より一層重視する割合が高くなっており、評価の幅が大きい。

表 女性が駐車場利用で重視する主な項目

	割合	平均に対する比	気になる割合	駐車場選定割合
目的地までの近さ	57.6%	1.051		69.3%
駐車場への入出庫のしやすさ	45.8%	1.080	49.7%	13.1%
駐車場内の安全性	25.7%	1.062	4.5%	0.4%
駐車マスの利用のしやすさ	25.6%	1.076	21.3%	2.8%
駐車場内が歩きやすいこと	23.5%	1.108	4.1%(段差)	
駐車場へ入るまでの案内情報	20.1%	0.9526		

7. 駐車場内の要望

評価の高い項目は平均より高い値となっており、要望が集中化する傾向があるといえる。重視する項目に対応したバリアフリー化は高い割合となっているが、あまり重視されていなかった清潔に関連してトイレが高い要望となった。全体的な清潔さではなく、トイレ重視という傾向があるものと思われる。ポイント制の要望も高いが、クレジットカードや携帯電話での支払いには平均以下の関心になっている。おむつの替え場所は女性の要望のほうが平均より高いが、男性でもある程度要望がある結果となった。

表 女性の駐車場内の要望事項

	割合	平均に対する比
バリアフリー化	45.2%	1.089
きれいなトイレ	44.1%	1.053
利用でポイントがたまる	35.3%	1.165
ゴミ箱の設置	20.5%	1.025
おむつの替え場所	13.0%	1.161
休憩場所などの充実	11.0%	1.078
クレジットカードの利用	9.6%	0.793
センター地区の情報案内	5.9%	1.113
携帯電話で料金清算	5.6%	0.836
喫煙所	5.2%	0.571

8. 駐車場併設施設などへの要望

駐車場内での要望と同様に割合の高いものに集中する傾向があり、要望の多い事項は平均より一層高い値を示している。この中で、託児所は低い割合ではあるが、要望数の81%は女性と特徴的であった。

表 女性の駐車場併設施設への主たる要望

	割合	平均に対する比
ポスト・ATMの設置	29.9%	1.124
飲食店やコーヒーショップ	23.6%	1.113
コンビニの設置	23.3%	1.060
洗車サービス	6.2%	1.016
託児所の設置	6.2%	1.409

9. 居住地

平均とはあまり変わらないが、隣接市町村からの利用者が平均以上に多い。

表 女性利用者の居住地分布

	つくば市内	隣接市町村	その他県内	茨城県外
割合	32.8%	43.6%	20.5%	2.9%
平均にたいする比	0.997	1.071	0.986	0.707

3-6 定期利用者の特性

注：通勤利用者は、回収票の7.5%と少数であった。そのため細部の回答は標本数が少ないため、標本数の多い回答に主として着目して整理する。なお通勤利用者の53.7%が男性、46.3%が女性でほぼ同数であった。

1. 駐車場選定の理由

目的施設に近いことが83.3%と圧倒的に集中した回答となった。なお雨の日でも利用しやすいという回答が、平均程度であった。通勤であるので、特定の駐車場利用となっており、いつも使っているからというのは選択理由ではなく、状態を表していると考えられるから、近いことと雨でも利用しやすいという2点と考えられる。

表 駐車場選定の主要な理由

	構成比	平均に対する比
目的施設に近いから	83.3%	1.204
いつも使っているから	19.4%	0.695
雨の日でも利用しやすいから	16.7%	1.044
駐車場の場所が分かりやすいから	12.0%	0.492

2. 駐車場の気になる点

長時間駐車しているためか、防犯が問題とした回答が平均に比べ著しく多いのが特徴である。駐車した場所が覚えづらいということも、駐車時間の長さのためである可能性がある。空いている場所がわかりづらい、歩行動線がわかりづらいという2つも平均より多いが、これは素早く駐車し目的施設まで到達しようという心理からの評価であると思われる。また特徴的な回答は、駐車場の中が暗い等の問題を回答した人が多い点である。理由は不明であるが、連続的な移動行為を行っているため、空間認識も連続し、外部と比べて駐車場の暗さ等が気になるためかもしれない。

表 駐車場の気になる点

	構成比	平均に対する比
空いている場所がわかりづらい	38.9%	1.305
駐車場の中が暗い、汚い、臭い	24.1%	2.591
駐車した場所が覚えづらい	14.8%	1.194
混雑による入出庫待ちがある	13.9%	0.312
防犯が問題	12.0%	3.243
走路が走行しにくい	7.4%	0.705
歩行動線がわかりづらい	7.4%	1.805

3. 目的施設までの移動

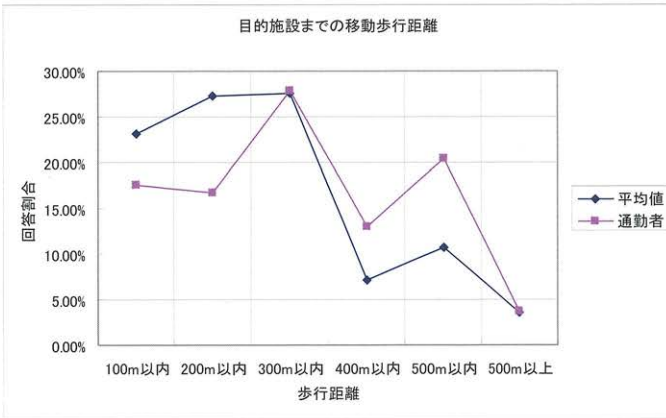
屋根が無いため濡れると防犯に回答が集中し、平均より大幅に大きな値となった。前問とあわせ防犯への関心が高いことがうかがえる。

表 目的施設までの移動

	構成比	平均に対する比
屋根が無いので濡れてしまう	43.5%	1.322
暗いために防犯が心配	29.1%	1.980
荷物の移動・運搬が大変	13.0%	0.613

4. 目的地までの歩く距離

通勤者は、平均に比べ歩行距離が長い。特に400m、500mを歩く人がかなり存在しており、目的地への接近性はあまり重視されていない。しかし駐車場の選定では圧倒的に目的施設へ近いことを理由としている。この理由は数百メートルでも近いと感じているか、願望と実際の選択とにギャップがあるのかが考えられるが、アンケート調査では明確な答えは不明である。



5. 駐車場の印象

全体として、平均より駐車場に対する評価は高い。特に駐車マス、移動のしやすさ、入出庫では平均よりも高く、満足度は高い。一方評価が低いものは、飛びぬけて駐車料金であり、平均よりも著しく高い。毎日の利用となるため費用負担がやはり重要な課題となっている。また駐車場内のサイン情報、防犯での評価も低く、これらは平均よりも厳しい評価となっている。

表 駐車場の印象

	良い・やや良いの合計	
	割合	平均に対する比
全体の雰囲気	35.2%	1.139
駐車場内の明るさ	24.1%	1.187
駐車場内の移動のしやすさ	36.1%	1.504
駐車場内のサイン情報の内容	17.6%	0.941
駐車場内の案内の見やすさ	22.2%	1.009
入出庫の容易さ	35.2%	1.218
駐車マスの広さ	43.5%	1.623
スロープの広さ	28.7%	1.044
スロープの傾斜	24.1%	0.988
防犯や安全面	21.3%	0.813
駐車場料金	1.8%	0.149

6. 今後駐車場利用で重視すること

目的地までの近さや入出庫のしやすさなどは、高い値となっているが平均よりは低く、むしろ安全性や料金を極めて重視しているのが通勤者の特性といえる。また駐車場内が汚いという点を気なる点とした回答が多かったのを受けて、駐車場内の清潔さも平均より大きな値となったことが着目される。

表 今後駐車場利用で重視する主なこと

	構成比	平均に対する比
目的地までの近さ	47.2%	0.861
駐車場内の安全性	42.6%	1.760
駐車場の料金	37.0%	1.907
駐車場への入出庫のしやすさ	31.5%	0.743
駐車マスの利用のしやすさ	25.9%	1.088
駐車場内の歩行空間の快適性	18.5%	0.873
駐車場内の清潔さ	14.8%	1.922

7. 駐車場内の要望

清潔さを重視することからか、きれいなトイレやゴミ箱設置の要望が平均よりも高く回答されている。特にゴミ箱が多い。またクレジットカードやICカードの利用要望が平均より相当高く、定期券との一体的な利用などができればよいと考えているものと推察される。

表 駐車場内の主要な要望

	構成比	平均に対する比
きれいなトイレ	44.4%	1.060
バリアフリー化	29.6%	0.713
駐車場を利用するとポイントがたまる	28.7%	0.947
ゴミ箱の設置	28.7%	1.435
クレジットカードの利用ができる	18.5%	1.529
電車やバスも利用できるICカード	13.0%	1.884
休憩所などの充実	12.0%	1.176

8. 駐車場併設施設など

概して付帯施設に対する要望が多い。コンビニ、ポスト・ATM、喫茶店などの要望は際立って多い。通勤者はおそらく、駐車場を駅と同様の場所として感じている可能性があり、そのため駅にあるような施設を駐車場にもほしいと感じているものと推察される。なお駐輪場の要望が平均よりかなり多い結果となったが、通勤で車であったり自転車であったりする選択ができると良いと考えている可能性がある。

表 駐車場併設施設に対する主な要望

	構成比	平均に対する比
コンビニの設置	51.9%	2.296
ポスト・ATMの設置	38.0%	1.429
飲食店やコーヒーショップ	31.5%	1.486
駐輪場の設置	10.2%	1.821
ガソリンスタンドの設置	10.2%	1.962

9. 通勤者の居住場所

当然ながら通勤者は、平均より一層近隣に居住している人が多い。ただ隣接市町村よりも遠くからの通勤者もおり、かなり圏域の広い交通結節点となっていると考えられる。

表 通勤者の居住地

	つくば市内	隣接市町村	その他県内	茨城県外
通勤者	50.0%	36.1%	13.0%	0.9%
平均に対する比	1.520	0.887	0.625	0.600

3-7 中高生の特性

中学生へのヒアリング内容としては難しい内容となったため、回答数としては少ないものとなった。また、実際は親の（家族連れのため）意見が多く反映されていることも想定される。

(1) 属性など

○女性の割合が高く、また、近隣市町村からの利用が多い。

○利用回数は月1～2回であり、ほとんどが買い物目的となっている。（家族連れを対象としたため）

表 属性

	合計	中学生	高校生	無回答
中学生	31	17	14	0
	100.0%	54.8%	45.2%	0.0%

表 性別

	合計	男性	女性	無回答
中学生	31	10	21	0
	100.0%	32.3%	67.7%	0.0%

表 居住地

	合計	つくば市内	隣接市町村	その他茨城県内	茨城県外	無回答
中学生	31	10	13	6	2	0
	100.0%	32.3%	41.9%	19.4%	6.5%	0.0%

○近隣市町村

回答数	記述内容
5	土浦
2	石岡
1	常総
13	合計

表 利用頻度

	合計	ほぼ毎日	週5回程度	週2・3回程度	週1回程度	月1・2回程度	年に数回程度	初めての利用	無回答
中学生	31	0	1	3	5	18	4	0	0
	100.0%	0.0%	3.2%	9.7%	16.1%	58.1%	12.9%	0.0%	0.0%

表 利用目的

	合計	通勤	通学	買物	レジャー	業務・打合せ	所用	つくば駅	その他	無回答
中学生	31	0	1	28	1	0	0	1	0	0
	100.0%	0.0%	3.2%	90.3%	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%

表 滞在時間

	合計	1時間未満	1時間以上2時間以内	2時間以上3時間以内	3時間以上4時間以内	4時間以上5時間以内	5時間以上6時間以内	6時間以上7時間以内	7時間以上8時間以内	8時間以上	無回答
中学生	31	1	5	10	12	0	0	0	0	0	3
	100.0%	3.2%	16.1%	32.3%	38.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.7%

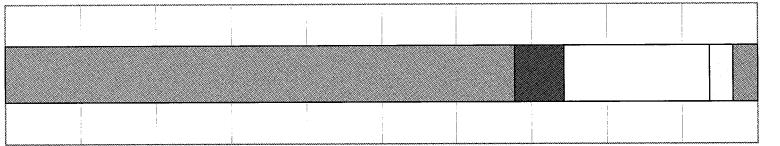
(2) 今後の立体駐車場について

1. 今後の自動車利用について

- 自動車運転免許を保有したいがほとんどで、且つ、自分の車を保有したい意向が高い。
- 利用回数は月1～2回であり、ほとんどが買い物目的となっている。(家族連れを対象としたため)

表 今後の自動車利用について

	合計	自動車免許を保有したい				自動車免許を保有する意思はない	その他	無回答	
		小計	自分の車を保有したい	自動車で通勤したい	休日等の買い物・レジャー等で利用したい				
中高生	31	28	21	2	6	1	0	1	
		100.0%	93.5%	67.7%	6.5%	19.4%	3.2%	0.0%	3.2%



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

- 自分の車を保有したい
- 自動車で通勤したい
- 休日等の買い物・レジャー等で利用したい
- 自動車免許を保有する意思はない
- その他
- 無回答

2. 駐車場を利用した印象（南1）

○「広い」、「使いやすい」という良いイメージは62%と多く、「混んでいる」、「通路が狭い」という悪いイメージは24%となっている。

表 駐車場を利用した印象

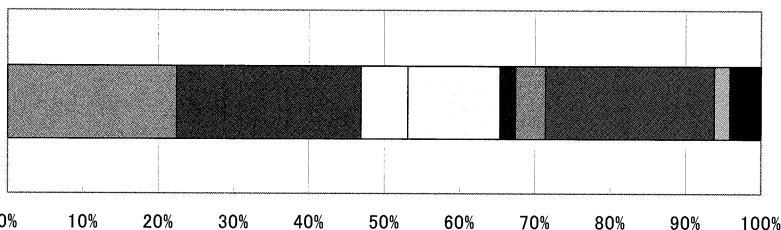
回答数	記述内容
8	広い
5	使いやすい
3	混んでる
2	通路が狭い
2	店に近い
1	1分からない
21	合計

3. 立体駐車場への要望

○「きれいなトイレ」、「バリアフリー化」、「ポイント制」の要望が高い。

表 立体駐車場への要望

	合計	バリアフリー化(段差の解消など)	きれいなトイレ	休憩場所などの充実	ゴミ箱の設置	携帯電話で料金の支払いが出来る	クレジットカードの利用が出来る	駐車場を利用するとポイントがたまる	電車やバスも利用出来るICカードが利用できる	無回答
中高生	31	11	12	3	6	1	2	11	1	2
	100.0%	35.5%	38.7%	9.7%	19.4%	3.2%	6.5%	35.5%	3.2%	6.5%



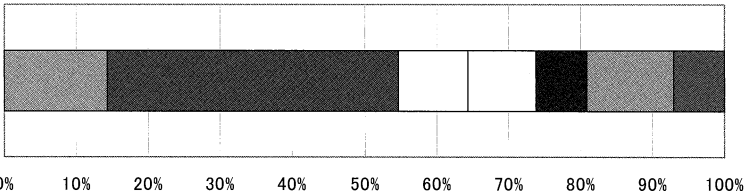
- バリアフリー化(段差の解消など)
- きれいなトイレ
- 休憩場所などの充実
- ゴミ箱の設置
- 携帯電話で料金の支払いが出来る
- クレジットカードの利用が出来る
- 駐車場を利用するとポイントがたまる
- 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる
- 無回答

4. 立体駐車場への併設施設の要望

○「コンビニ」の要望が高い。その他の自由回答として、レンタル（CD/DVD）、遊べるところが挙げられた。

表 駐車場への併設施設の要望

	合計	飲食店やコーヒースhop	コンビニの設置	郵便局・ポスト・ATMの設置	駐輪場の設置	自動二輪(バイク)駐車場	ガソリンスタンドの設置	無回答
中高生	31	6	17	4	4	3	5	3
	100.0%	19.4%	54.8%	12.9%	12.9%	9.7%	16.1%	9.7%



- 飲食店やコーヒースhop
- コンビニの設置
- 郵便局・ポスト・ATMの設置
- 駐輪場の設置
- 自動二輪(バイク)駐車場
- ガソリンスタンドの設置
- 無回答

5. センター地区周辺で欲しい施設

○現在センター地区にはない施設として、ゲームセンター・映画館等が挙げられている。

○センター地区に欲しい施設

回答数	記述内容
1	雑貨屋
1	ゲームセンター
1	映画館
1	図書館
1	コンサート会場
5	合計

IV. センター地区利用の特性と問題点の把握

4-1 つくば市等の現状の整理

(1) 年齢別人口

○つくば市の人口は平成19年現在約20.4万人であり65歳以上は14.6%と高齢化は低いが、隣接市町村は20%を越えるところも多い。

○しかし、平成15年12月時点の「国立社会保障・人口問題研究所」の予測では、将来つくば市においても高齢化は進むと想定されている。

表 つくば市及び隣接市町村の人口構成

市町村	総数	0～14	15～64	65～	0～14(%)	15～64(%)	65～(%)
茨城県	2,972,773	417,154	1,953,372	600,424	14.0	65.7	20.2
県南地域	981,123	135,550	664,747	179,436	13.8	67.8	18.3
土浦市	143,764	20,005	95,744	28,002	13.9	66.6	19.5
石岡市	81,157	11,051	51,207	18,896	13.6	63.1	23.3
下妻市	46,155	6,947	29,875	9,333	15.1	64.7	20.2
常総市	66,055	9,249	42,800	13,990	14.0	64.8	21.2
牛久市	78,201	10,478	54,808	12,909	13.4	70.1	16.5
つくば市	203,834	30,605	143,455	29,773	15.0	70.4	14.6
筑西市	111,586	15,532	71,980	24,068	13.9	64.5	21.6
桜川市	47,900	6,530	29,692	11,675	13.6	62.0	24.4
つくばみらい市	40,699	5,442	27,085	8,172	13.4	66.5	20.1
阿見町	47,687	6,309	32,766	8,610	13.2	68.7	18.1

資料：茨城県HP 平成19年1月1日人口

表 つくば市の将来人口構成の予測

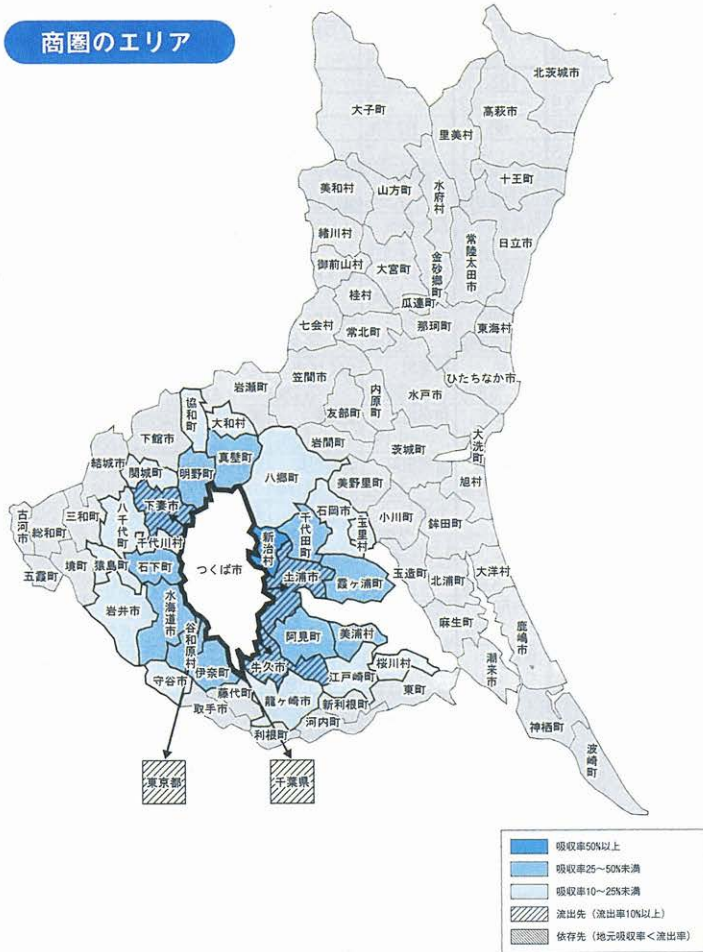
年齢	平成12年 (2000)	平成17年 (2005)	平成22年 (2010)	平成27年 (2015)	平成32年 (2020)	平成37年 (2025)	平成42年 (2030)
総数	165,978	176,181	185,025	192,904	199,510	205,123	209,599
0～14	27,504	28,385	29,173	29,723	29,344	28,864	28,472
15～64	117,670	124,251	128,936	131,085	133,791	136,222	136,997
65～	20,804	23,545	26,915	32,097	36,376	40,038	44,129
65～の比率	12.5%	13.4%	14.5%	16.6%	18.2%	19.5%	21.1%

資料：平成15年12月推計「国立社会保障・人口問題研究所」HP

(2) つくば市の商圏

○周辺市町村からの吸引しており商圏は広く、隣接市町村を含み県南地域に広がっている。
流出先は土浦市、牛久市、東京都、千葉県。

図 つくば市の商圏



資料：2004 茨城県生活行動調査
(財)常陽地域研究センター

(3) 交通手段の特性

〇つくば市の交通手段（平成10年パーソントリップ調査）を見ると、自動車利用者は将来とも増加し、センター地区を含む中心ゾーンでも増加する予測となっている。

表 つくば市及び中心ゾーンの現況及びH32年の手段別発生集中交通量(T.E・人/日)

		鉄道	バス	自動車	徒歩・二輪	合計
H10年	市全域	26,052	8,874	575,703	237,729	848,358
	中心ゾーン	5,194	2,830	126,701	72,143	206,868
H32年	市全域	58,692	10,065	904,248	442,873	1,415,878
	中心ゾーン	5,705	3,183	140,174	122,944	272,006
H10～H32 の伸び	市全域	2.25	1.13	1.57	1.86	1.67
	中心ゾーン	1.10	1.12	1.11	1.70	1.31

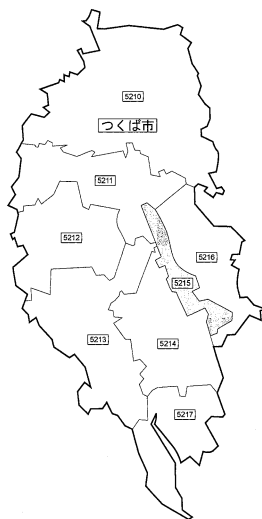
*中心ゾーンは5215ゾーン

資料：H10 パーソントリップ調査

表 つくば市計画基本ゾーン別現況(H10年)及びH32年自動車発生集中交通量(台/日)

		5210	5211	5212	5213	5214	5215	5216	5217	合計
H10	発生	34,401	26,769	20,298	27,658	62,147	57,326	34,088	25,330	288,017
	集中	34,674	26,317	20,283	27,510	62,351	57,345	34,168	25,907	288,555
	合計	69,075	53,086	40,581	55,168	124,498	114,671	68,256	51,237	576,572
H32	発生	46,272	32,617	26,850	88,891	94,756	62,489	45,334	40,827	438,036
	集中	49,286	33,788	27,913	88,847	98,655	61,165	45,270	41,685	446,609
	合計	95,558	66,405	54,763	177,738	193,411	123,654	90,604	82,512	884,645

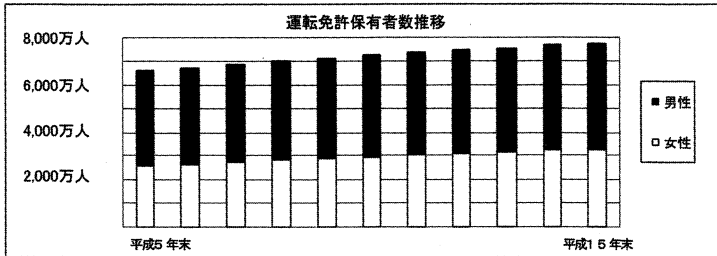
資料：H10 パーソントリップ調査



(4) 自動車免許保有の状況など

1 運転免許保有者(総数)の状況

77,467,729人(前年比 +933,870人、1.2%増) 免許適齢人口1.4人に一人



※1 平成15年末男女比率

男57.8% 女42.2%

2 新規運転免許証交付件数

1,523,697件

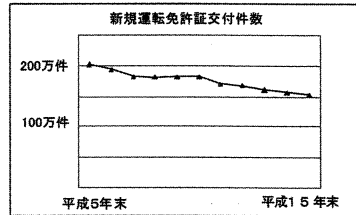
(対前年比 -34,021件、2.2%減)

3 普通二種免許取得者数

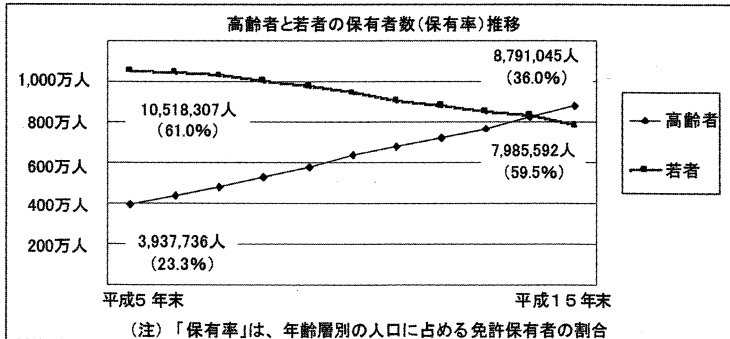
35,205人(対前年比 28.3%増)

大型二種免許取得者数

18,002人(対前年比 10.4%増)



2 高齢者(65歳以上)と若者(24歳以下)の運転免許保有者の状況



※ 100歳以上の運転免許保有者 全国4名、最高齢104歳

(旧) つくば市における年齢階層別人口及び自動車運転免許保有者数の将来推計(試算)

(人口単位:人)

年齢階層	平12年10月			平22年 推計			2050年推計			備考
	人口	免許保有率	免許保有者数	人口	免許保有率	免許保有者数	人口	免許保有率	免許保有者数	
00~14歳	27,504	0.000	0	32,000	0.000	0				※免許取得対象外
15~17歳	5,521	0.000	0	6,200	0.000	0				
小計	33,025	0.000	0	38,200	0.000	0				
18~19歳	5,535	0.364	2,015							
20~24歳	16,538	0.790	13,065							
25~29歳	15,265	0.906	13,815							
30~34歳	14,398	0.935	13,425							
35~39歳	12,859	0.929	11,946							
40~44歳	11,217	0.905	10,151							
45~49歳	10,959	0.852	9,337							
50~54歳	10,962	0.788	8,638							
55~59歳	8,048	0.724	5,827							
60~64歳	6,408	0.594	3,806							
65~69歳	6,052	0.474	2,869	7,000						
小計	118,201	0.803	94,834	144,200	0.820	118,249				
70~74歳	5,640	0.366	2,064	6,300		0				※更新時に高齢者講習必要
75歳以上	9,112	0.143	1,303	11,300		0				
小計	14,752	0.228	3,367	17,600	0.270	4,752				
全体	165,978	0.592	98,201	200,000	0.615	122,999				

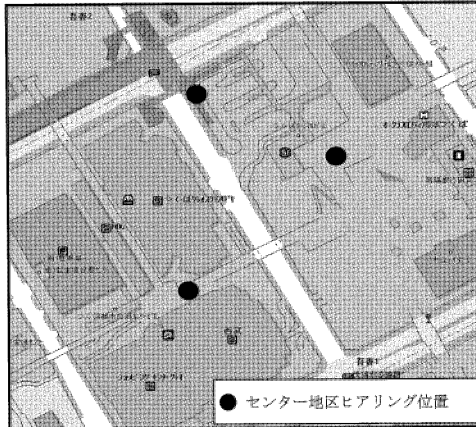
- 聖旛町域を除く(旧)つくば市を対象。
- 平12年10月の年齢階層別人口は国勢調査実態。免許保有率は2002年全国実態。
- 平22年の年齢階層別人口は『新つくば市総合計画』を勘案して設定。(旧)つくば市は人口増が続き、少子高齢化も緩やかとされてい。免許保有率は全国試算(別表)の小計値を勘案して設定。

4-2 センター地区来街者ヒアリング調査結果

(1) 調査の概要

- 調査場所：駅前広場・中央広場及びキュート・クレオ間のデッキ上
- 調査日：平成19年3月4日（日）、6日（火）の2日間
- 調査時間：10:00～19:00
- 対象者：来街者
- 調査方法：調査員直接ヒアリング、終了時に花の種を渡す

図 センター地区ヒアリング地点



○ ヒアリング内容

- ・ 年齢性別、居住地、来街頻度、来街目的・目的施設、滞在時間
- ・ センター地区への来街手段
- ・ 利用手段等の問題点等
- ・ センター地区の印象（5段階評価）
- ・ センター地区内の問題点等
- ・ センター地区に有ればよい施設・機能
- ・ その他の意見

○ 回収票

調査日	回収票
3月4日（日）	105
3月6日（火）	103

(2) 調査結果

1) 属性など

① 年代・性別

〇年代としては大きな片寄はない。また、女性の割合が57%と多く、特に平日では72%となっている。

表 回答者の年代

	合計	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳以上	70歳以上	無回答
平休合計	208	8	22	32	42	44	35	19	8
	100.0%	3.8%	10.6%	15.4%	20.2%	21.2%	16.8%	9.1%	2.9%
休日	103	0	13	15	24	18	19	11	3
	100.0%	0.0%	12.6%	14.6%	23.3%	17.5%	18.4%	10.7%	2.9%
平日	105	8	9	17	18	26	16	8	3
	100.0%	7.6%	8.6%	16.2%	17.1%	24.8%	15.2%	7.6%	2.9%

表 回答者の性別

	合計	男性	女性	無回答
平休合計	208	85	118	5
	100.0%	40.9%	56.7%	2.4%
休日	103	58	42	3
	100.0%	56.3%	40.8%	2.9%
平日	105	27	76	2
	100.0%	25.7%	72.4%	1.9%

② 居住地

〇居住地はつくば市内が58%と多く、隣接市町村、その他茨城県、茨城県以外が10%台。
 〇隣接市町村の内訳は、土浦市が多くなっている。

表 回答者の居住地

	合計	つくば市内	隣接市町村	その他茨城県内	茨城県外	無回答
平休合計	208	121	32	25	28	2
	100.0%	58.2%	15.4%	12.0%	13.5%	1.0%
休日	103	55	21	8	17	2
	100.0%	53.4%	20.4%	7.8%	16.5%	1.9%
平日	105	66	11	17	11	0
	100.0%	62.9%	10.5%	16.2%	10.5%	0.0%

表 近隣市町村の内訳

休日		平日	
回答数	記述内容	回答数	記述内容
7	土浦	4	土浦
4	牛久	3	つくばみらい
2	阿見	2	牛久
1	石岡	1	石岡
1	桜川	1	下妻
1	下妻		
1	常総		
1	筑西		
18	合計	11	合計

③ 来街頻度

○来街頻度は週 2～3 回程度が多く 25%。但し、ほぼ毎日、週 5 回程度、週 1 回程度、月 1～2 回程度も 10%台。

表 来街頻度

	合計	ほぼ毎日	週5回程度	週2～3回程度	週1回程度	月1～2回程度	年に数回程度	初めての利用	無回答
平休合計	208	41	28	52	21	35	17	12	4
	100.0%	19.7%	12.5%	25.0%	10.1%	16.8%	8.2%	5.8%	1.9%
休日	103	15	10	23	10	20	11	10	4
	100.0%	14.6%	9.7%	22.3%	9.7%	19.4%	10.7%	9.7%	3.9%
平日	105	26	18	29	11	15	6	2	0
	100.0%	24.8%	15.2%	27.6%	10.5%	14.3%	5.7%	1.9%	0.0%

④ 来街目的・目的施設

○来街目的は買い物物が 45%と多く、通勤・通学・レジャー・業務・所用が 5～10%程度となっている。

表 来街者の目的

	合計	通勤	通学	買物	レジャー	業務 打合せ	所用	つづは駅	その他	無回答
平休合計	208	19	11	93	11	13	13	7	35	6
	100.0%	9.1%	5.3%	44.7%	5.3%	6.3%	6.3%	3.4%	16.8%	2.9%
休日	103	3	1	52	10	5	4	4	21	3
	100.0%	2.9%	1.0%	50.5%	9.7%	4.9%	3.9%	3.9%	20.4%	2.9%
平日	105	16	10	41	1	8	9	3	14	3
	100.0%	15.2%	9.5%	39.0%	1.0%	7.6%	8.6%	2.9%	13.3%	2.9%

○「市町村の中心市街地活性化への取り組みに対する診断・助言事業（平成 18 年度）」の調査結果と比較すると、買い物目的の割合が若干低くなっている。

表 その他都市の中心市街地来街者の目的（単位：構成比）

	サンプル数	買い物	通勤・通学	郵便局や銀行の利用	病院・診療所	営業などの仕事で	飲食・飲酒	待ち合わせ	コンビニ・喫茶等	ランドeshopping	買い物	観光	会館等公共施設の利用	その他	特 に 目 的 は な い
全体	21,938	53	9	6	5	5	3	3	3	3	2	2	2	1	11
都市 20万人以上	6,838	52	10	3	5	6	6	5	4	5	3	1	1	1	9
市 10～20万人未満	5,681	51	10	4	6	4	4	3	3	2	3	1	1	2	13
地域 10万人未満	9,429	56	7	9	5	4	4	3	3	2	2	2	1	1	13
平日	10,886	50	11	9	7	6	4	3	3	3	2	1	2	1	10
休日	11,052	56	6	3	4	3	5	4	4	4	3	2	3	1	12

【参考】目的施設

利用目的	休日		平日		
	回答数	記述内容	回答数	記述内容	
通勤	1	駅周辺	7	合計	
			2	西武	
			1	市内	
			1	バスターミナル	
			1	ジャスコ	
		1	インフォメーションセンター		
通学	1	合計	13	合計	
		記述回答なし	4	イーオン	
			2	高校	
			1	筑波大学	
	0	合計	7	合計	
買物	21	クレオ	14	クレオ	
	11	QT	6	QT	
	1	学園市場	1	ai	
	1	食品店	1	JTB	
	1	専門店	1	カスマ	
	1	土浦駅近く商店街	1	書店	
	1	デパート	1	モグ	
			1	郵便局	
		37	合計	26	合計
					記述回答なし
レジャー	3	つくば山の梅を見に			
	1	土浦周辺			
	1	図書館			
	1	プラネタリウム			
	1	ホール			
	7	合計	0	合計	
業務・打ち合わせ		記述回答なし	5	取引先	
			2	会社	
			1	団地	
		0	合計	8	合計
所用	1	親戚の家	2	銀行	
	1	同級会	1	郵便局	
			1	図書館	
			1	家族に会うため	
			1	見舞い	
			1	雑用	
			2	合計	
					記述回答なし
つくば駅			2	土浦駅	
			1	守谷駅	
	0	合計	3	合計	
その他	6	散歩	3	病院	
	3	病院	2	散歩	
	2	知人に会いに来た	2	公民館	
	1	イベント目的	1	竹園	
	1	親戚の家	1	親戚の家	
	1	バス利用	1	郵便局	
	1	発表会	1	実家	
	1	山・公園			
		11	合計	11	合計

⑤ 来街者の滞在時間

○来街者の滞在時間は1時間未満、1時間以上～2時間以内、2時間以上～3時間以内がそれぞれ20%台となっている。但し、平日についてみると1時間未満の割合が少なく、8時間以上の割合が高くなっている。これは、平日のセンター地区への通勤者の影響と考えられる。

表 来街者の滞在時間

	合計	1時間未満	1時間以上2時間以内	2時間以上3時間以内	3時間以上4時間以内	4時間以上5時間以内	5時間以上6時間以内	6時間以上7時間以内	7時間以上8時間以内	8時間以上	無回答
平休合計	208	42	47	50	23	11	4	3	5	13	10
	100.0%	20.2%	22.6%	24.0%	11.1%	5.3%	1.9%	1.4%	2.4%	6.3%	4.8%
休日	103	26	23	24	10	7	3	2	2	2	4
	100.0%	25.2%	22.3%	23.3%	9.7%	6.8%	2.9%	1.9%	1.9%	1.9%	3.9%
平日	105	16	24	26	13	4	1	1	3	11	6
	100.0%	15.2%	22.9%	24.8%	12.4%	3.8%	1.0%	1.0%	2.9%	10.5%	5.7%

2) 来街手段とその問題点

○来街手段は、自動車利用（送迎等含む）が28%と多く、また、休日利用がより多くなっている。
 ○次いでTX利用が23%、徒歩が22%と続いている。また、TX利用は平日の方が多い。
 ○問題点としては、料金が高いこと、公共交通の利便性強化の意見が多い。また、駐車場が少ないとの意見も見られる

表 来街手段

	合計	つくばエクスプレス	高速バス	路線バス	つくばバス	タクシー	乗用車(自分運転)	乗用車(家族などの送迎)	乗用車(家族と一緒に)	自転車	バイク	徒歩	その他	無回答
平休合計	208	48	8	25	9	1	43	8	8	11	0	46	0	1
	100.0%	23.1%	3.8%	12.0%	4.3%	0.5%	20.7%	3.8%	3.8%	5.3%	0.0%	22.1%	0.0%	0.5%
休日	103	21	3	9	2	0	25	5	8	6	0	23	0	1
	100.0%	20.4%	2.9%	8.7%	1.9%	0.0%	24.3%	4.9%	7.8%	5.8%	0.0%	22.3%	0.0%	1.0%
平日	105	27	5	16	7	1	18	3	0	5	0	23	0	0
	100.0%	25.7%	4.8%	15.2%	6.7%	1.0%	17.1%	2.9%	0.0%	4.8%	0.0%	21.9%	0.0%	0.0%

図 平日・休日別来街手段の構成

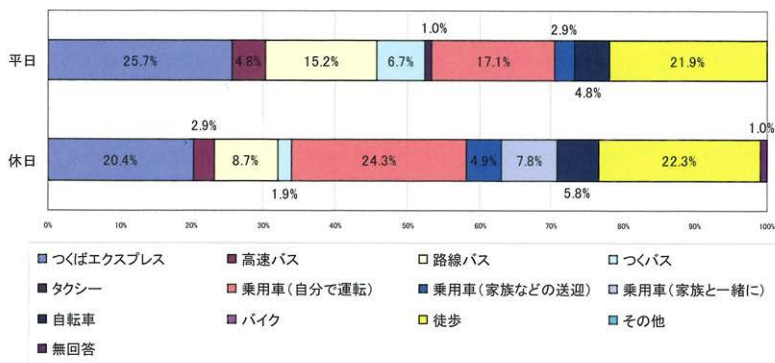


表 来街手段の具体的な問題等

休日		平日	
回答数	記述内容	回答数	記述内容
9	料金が高い	6	料金が高い
6	歩道が整備されていない	4	良い印象
5	本数を増やして欲しい	4	料金は妥当
5	渋滞するので困る	4	本数を増やして欲しい
2	駐輪場が少ない	4	歩道が整備されていない
2	駐車場が少ない	3	時間が短縮されて便利になった
1	無料の駐輪場が欲しい	2	渋滞するので困る
1	わかりやすい案内表地板を増やして欲しい	2	バスが少ない
1	時間が短縮されて便利になった	2	段が多いのが気になる
1	バスの乗り方がわかりにくい	2	雨天の日に、屋根が無いので歩きにくい
1	バスの運行状態を表示して欲しい	1	電車とバスの接続は良いほう
1	成田からの本数を増やして欲しい	1	防音壁で周りが見えない
1	つくバスがわかりにくい	1	接続が悪い
1	危ない交差点がある (ノートダジュールのところ)	1	関鉄の料金が高い
1	雨天の日に、屋根が無いので歩きにくい	1	無料駐車場がない
1	接続が悪い	1	人通りが少ないし、暗いので怖い
1	長期的にとられる駐車場が欲しい	1	駐輪場が少ない
		1	運転マナーが悪くなった
		1	急行バスが欲しい
		1	駐車場が少ない
		1	バスの営業時間を長くして欲しい
		1	ダイヤが良く乱れる
		1	乗換えなければならないのが不便
		1	停留所を増やして欲しい
		1	座席が悪い
40	合計	48	合計

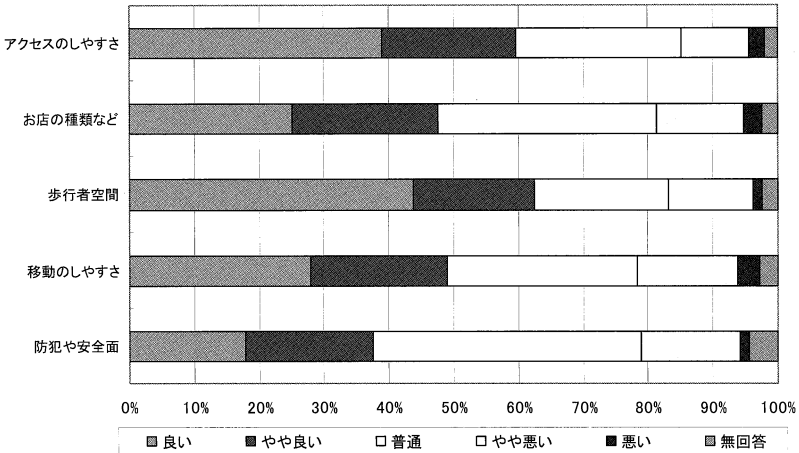
3) センター地区の印象

○センター地区の印象としては、アクセスのしやすさ・歩行者空間に評価の高い割合が多くなっているが、防犯や安全面に評価の高い割合が少なくなっている。

表 センター地区の印象

	アクセスのしやすさ							お店の種類など						歩行者空間							
	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答
平休合計	208	81	43	53	22	5	4	208	52	47	70	28	6	5	208	91	38	43	27	3	5
	100.0%	38.9%	20.7%	25.5%	10.6%	2.4%	1.9%	100.0%	25.0%	22.6%	33.7%	13.5%	2.9%	2.4%	100.0%	43.8%	18.8%	20.7%	13.0%	1.4%	2.4%
休日	103	48	15	25	11	2	2	103	28	22	33	16	2	4	103	55	15	14	12	3	4
	100.0%	46.6%	14.6%	24.3%	10.7%	1.9%	1.9%	100.0%	25.2%	21.4%	32.0%	15.5%	1.9%	3.9%	100.0%	53.4%	14.6%	13.6%	11.7%	2.9%	3.9%
平日	105	33	28	28	11	3	2	105	28	25	37	12	4	1	105	36	24	29	15	0	1
	100.0%	31.4%	26.7%	26.7%	10.5%	2.9%	1.9%	100.0%	24.8%	23.8%	35.2%	11.4%	3.8%	1.0%	100.0%	34.3%	22.9%	27.6%	14.3%	0.0%	1.0%

	移動のしやすさ							防犯や安全面						
	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答	合計	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	無回答
平休合計	208	58	44	61	32	7	6	208	37	41	86	32	3	9
	100.0%	27.9%	21.2%	29.3%	15.4%	3.4%	2.9%	100.0%	17.8%	19.7%	41.3%	15.4%	1.4%	4.3%
休日	103	36	13	23	20	6	5	103	22	18	42	17	0	4
	100.0%	35.0%	12.6%	22.3%	19.4%	5.8%	4.9%	100.0%	21.4%	17.5%	40.8%	16.5%	0.0%	3.9%
平日	105	22	31	38	12	1	1	105	15	23	44	16	3	5
	100.0%	21.0%	29.5%	36.2%	11.4%	1.0%	1.0%	100.0%	14.3%	21.9%	41.9%	14.3%	2.9%	4.8%

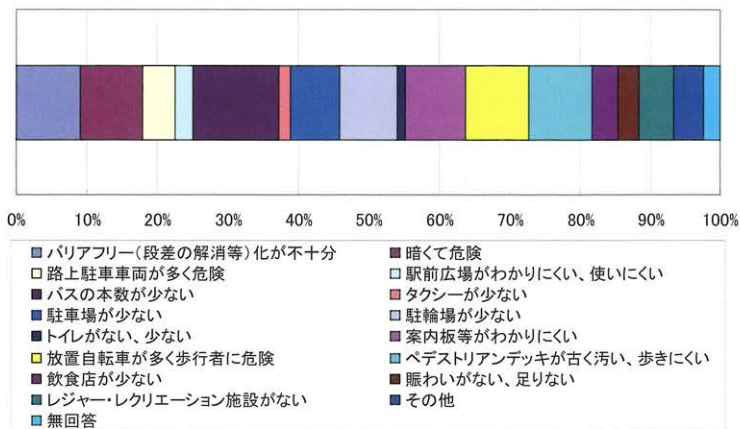


4) 現在のセンター地区の問題点

○「バスの本数が少ない」21%が多く、次いで「放置自転車の問題」、「デッキの問題」、「バリアフリーの問題」、「暗くて危険」が続いている。また、「駐車場・駐輪場が少ない」も10%を越えている。

表 現在のセンター地区の問題点

	合計	バリアフリー(段差の解消等)化が不十分	暗くて危険	路上駐車車両が多く危険	駅前広場がわかりにくい、使いにくい	バスの本数が少ない	タクシーが少ない	駐車場が少ない	駐輪場が少ない	トイレがない、少ない	案内板等がわかりにくい	放置自転車が多く歩行者に危険	ペDESTリアンデッキが古く汚い、歩きにくい	飲食店が少ない	賑わいがない、足りない	レジャー・レクリエーション施設がない	その他	無回答
平体合計	208	33	32	17	9	44	6	26	29	4	31	33	33	13	11	18	15	9
	100.0%	15.9%	15.4%	8.2%	4.3%	21.2%	2.9%	12.5%	13.9%	1.9%	14.9%	15.9%	15.9%	6.3%	5.3%	8.7%	7.2%	4.3%
休日	103	15	14	11	5	22	1	13	17	3	16	16	14	9	6	11	6	4
	100.0%	14.6%	13.6%	10.7%	4.9%	21.4%	1.0%	12.6%	16.5%	2.9%	15.5%	15.5%	13.6%	8.7%	5.8%	10.7%	5.8%	3.9%
平日	105	18	18	6	4	22	5	13	12	1	15	17	19	4	5	7	9	5
	100.0%	17.1%	17.1%	5.7%	3.8%	21.0%	4.8%	12.4%	11.4%	1.0%	14.3%	16.2%	18.1%	3.8%	4.8%	6.7%	8.6%	4.8%



5) センター地区に欲しい施設・機能

○センター地区に欲しい施設・機能としては「銀行」、「文化施設」、「郵便局・ポスト」、「役所、市の出先機関」、「幼児・子供の遊び場」などが挙げられている。

表 センター地区に欲しい施設・機能

休日		平日	
回答数	記述内容	回答数	記述内容
6	銀行	5	文化施設（ホール等）
4	郵便局・ポスト	4	役所、市の出先機関など欲しい
3	役所、市の出先機関など欲しい	4	幼児・子供の遊び場
3	幼児・子供の遊び場	3	スポーツクラブ
3	市内のバスを利用しやすくして欲しい	2	総合病院
2	人が集まるところに公共施設	2	映画館
2	充実した information 施設があれば良い	2	ATM
2	映画館	2	図書館
1	もう少し椅子があって休めるところがほしい	2	沿道沿いに店が欲しい
1	無料の駐輪所がほしい	1	大きなデパート
1	歩行者通路の充実。人口増があるので	1	ホームセンターが欲しい
1	職安が欲しい	1	小学校の近くが危ない、通学時間帯を確保
1	下りエスカレータ	1	銀行が欲しい
1	バスポート発行所が欲しい	1	喫煙所
1	おもちゃ屋さんがほしい	1	喫茶店
1	大きい施設が欲しい	1	水飲み場
1	喫茶店	1	若い人向けが多い
1	つくば山に行く電車がほしい	1	緑、土がほしい
1	mens のお店を増やして欲しい	1	駐輪場
1	自動二輪の駐車場	1	地下道
1	コンビニが少ないので増やして欲しい	1	LRT のような交通機関
1	研究所が縦割りの感。博物館、自然を保護、学習拠点	1	J R のみどりの窓口
1	駅に迎えにいくのに正式なロータリーがないのでどうしても違法駐車になってしまう	1	100 円均一がない
		1	大きな書店
		1	食料品、お惣菜
		1	トイレ、授乳室
		1	楽しいイベント
		1	インフォメーションを多く
40	合計	45	合計

6) その他の意見など

○公共交通の利便性強化やバリアフリー化の意見が多くなっている。また、自転車利用についても意見がある。

表 その他の意見など

休日		平日	
回答数	記述内容	回答数	記述内容
1	ロータリーの設置をしてほしい	1	良い方向に発展している感を受ける。悪い印象はない。
1	夜が暗いのもう少し明るくして欲しい	1	良い印象、越してきたばかりでまだよく分からない
1	モダンな建物があれば	1	便利だと思う
1	名所がほしい。もっと観光名所などを増やすべき	1	買い物はいい
1	昔に比べると格段に良くなった。一昔前までは	1	道がわかりにくい。案内板がもっと丁寧なものを
1	道がわかりづらい	1	大きなデパートが欲しい。西武ぐらいでは？
1	マンションの立地により窮屈感	1	昔に比べて人情味に欠ける
1	前に比べたら良くなったと思うので今のままで十分	1	住民ではないので
1	ほぼ毎日バスにて通勤しているが本数が少なく大変だ	1	住んでみたいほどいい街
1	歩行者の高架を回ったらどうか。子供が飛び出してくる	1	外国人に対する思いやりなど必要
1	保育園など人口の割合にあわない	1	階段多すぎるとはいかない
1	花がない所がある (全部に花があると良い)	1	印象としては発展している感
1	バスを便利にしてほしい	1	若者向け以外の店作りを
1	バスはアイドリングストップをやるべき	1	夜の防犯対策をしっかりとしてほしい
1	バスの本数をふやす。高速バスの段差をなくすようにしてほしい	1	よい印象、さらに良い街になってほしい
1	バスの乗り継ぎが非常に悪い	1	郵便局がここしかない
1	派出所があればいい	1	もう少しゆっくり出来るスペース
1	乗り場が分かりづらい。お年寄りの使いやすいうようにしてほしい。例えばバス乗り場周辺の階段をエスカレーターにするなど	1	もう少しキレイに明るくしてほしい。ちょっと古くなっている。
1	西大通にも東京行きのバスがあれば良い	1	緑が少なくなってきた。土地の活用
1	とくに自転車走りすぎている	1	道に駐輪。タクシー、マナーが悪い
1	電灯が少なく夜間歩きづらい。タイルでこぼこが危険、夜が特に危なく感じる。	1	歩道をフラットに
1	点字ブロックについて、健常者の意識が薄い (ブロックの上で立ち話など)。地盤沈下で道が悪い、是非直して欲しい (ローソン辺り、クリスマスにライトアップされる所)	1	歩道でこぼこが酷い。建物老朽化。トイレが少ない、古い、汚い。
1	つくば駅の本数を増やして欲しいのと料金を安くして欲しい	1	放置自転車対策を
1	長期にとめられる駐車場が欲しい	1	広い範囲でバス回ってほしい
1	外の人の目で標識を増やす。バスターミナルと駅と鉄道の行き方などわかりにくい	1	ひらけてきた感じ。さらに期待
1	センター以外のつくばエクスプレス沿線の人にとって交通	1	バス乗り場をわかりやすく
1	自転車を無料で置く場所がほしい	1	バスは排気少なくて欲しい。車体古すぎるのでは。

IV. センター地区利用の特性と問題点の把握

1	1 自転車を通るのが危ない。子供がいる場合、急に飛び出されると危険	1	1 バスは環境にもっと配慮を。排ガスはひどい
1	1 最終バスの後にタクシーで帰る。バスがなくなると困る	1	1 泊まるところがすくない
1	1 ゴミ箱がほしい	1	1 地下街。屋内、屋根のある街づくり。雨でも買い物できるように
1	1 越して来たばかりだが、夜は暗くこわい、出たくない。	1	1 他地域居住だが、老後は移ってみたい
1	1 交通状態が悪い。人通りが激しい中で、自転車と歩いている人がぶつかりそうで危ない	1	1 タクシーは態度悪すぎる
1	1 車が多すぎて駐車場に入る車がレーンをはみ出している ので、そのあたりをどうにかしてほしい	1	1 センターを少し離れると暗くなるので対策を。インフラ整備をしてほしい。つくバスの停留所を増やしてほしい。
1	1 暗い（街灯など）	1	1 住んで5年だが、どんどんよい街になっている
1	1 空気がほこりっぽい	1	1 自転車駐輪、マナー悪い
1	1 綺麗で広い印象はある。初めて来たのでそれしか言えない	1	1 最近街が明るくなった。ソーラーエネルギーをもっと取り入れる
1	1 エレベーターほしい。ベビーカーで下に下がれない	1	1 暗いところがある。特に、ペDESTリアンデッキの周辺
1	1 駅・バス停の表示があれば	1	1 きれいな印象
1	1 歩きにくいので、路面のタイルや街灯をもう少しなおしてほしい	1	1 きれいという印象。急速な発展
1	1 あまり機能的ではない。バリアフリーをもっとふやして（考えてください）	1	1 火災心配
1	1 QTに若者のものしか売ってない。お店がない。二ノ宮公園に駐車場が無い	1	1 エスカレーターが少ない
1	1 6番口に降りた時、エクスプレスに乗り換える時の大きな案内板がほしい	1	1 映画館があればいい
1	1 100円でバスが乗れる？設定はいいと思う	1	1 イベント後の掃除をしっかり
		1	1 いつも四季折々の花を植えて映かせてほしい
		1	1 いい印象。駅が出来たおかげで活性化。良い方向で発展している
		1	1 案内板が少ない。防犯対策をもっと
43	合計	46	合計

V. 先進的な駐車場の考え方の整理

5-1 平成16年度座談会からの知見

平成17年3月に下記出席者により「少子高齢化社会における、つくばでの自動車利用の変化と駐車場の在り方に関する座談会」が開催され、今後のつくばにおける駐車場の在り方についての要旨について掲載した。

【出席者】

座長：今井 晴彦（株式会社 アルメック 顧問）
 司波 寛（株式会社 都市総合計画 代表）
 蓮見 孝（筑波大学 大学院人間総合科学研究科 教授）
 大島 翼（株式会社 駐車場総合研究所 代表取締役）
 大熊 久夫（財団法人 計量計画研究所 研究部長）

【座談会での要旨】

(1) 高齢者を含めた多様なニーズの把握が必要

①高齢化の状況

- 首都圏は今まで経験のない高齢化が一気に進む。高齢化問題は田舎の方が経験済み。
- 茨城県は平成22年に人口増加がピークとなり、以降は減少。
- つくばは10年から20年後にピーク
- つくばは将来実数で2万人の高齢者増。

②高齢化による交通の変化

- 高齢者の1日当たりのトリップ数は増加。
- 家族構成に依存し、同居家族がいない場合は外出が多いが同居家族がいる場合は外出が少ない。
- 免許保有率の増加。交通事故の増加。
- 70歳を超えると車を使う割合が急激に減少。

③駐車需要の分析

- 今までの駐車需要とまちの状況、施設需要の分析が必要。
- ニーズによる駐車需要をとらえる。
- 駐車場それぞれの機能を分析して、何が提供できるかを検討。
- TXも踏まえると人の行動パターンが見えないが、まちとしてはおもしろくする必要がある。
- パーク&ライドの需要が想定され、1日利用や月極の利用が想定される。
- センター地区は調整ごとが少ないと思われ、新しい試みにより需要の発掘が可能と思われる（デマンド対応等）。

④高齢化による需要の変化

- 10年後の高齢化を考えた対策が必要。
- 団塊の世代が高齢化してもすぐには車利用が減らないと想定されるが支援は必要。
- つくばの特殊性の利用。シニアメンバーのモニター制による意見の吸収。

(2) 高齢者・女性に愛される駐車場がキーワード

① 駐車場内外の移動手段を確保

- 駐車場は横の繋がりがなければ作っても使われない。小さな単位での移動手段が必要。
- 高齢化に伴いモビリティの組み合わせが必要（ショッピングモビリティ）。
- 立体駐車場は縦動線としてのエレベーターが重要であり、エレベーターの配置により移動が問題となる。
- 大阪の道路下の大規模な駐車場では「マイドカー」と言った駐車場内の移動手段を提供し、高齢者、障害者などに好評を得ている。
- つくばはTXが開通すると根幹の交通サービスは出来るのでつなぎのシステムが必要。
- ミニパーク&ライド、カーシェアリング、レンタカー、レンタサイクル、ショッピングモビリティ、ミニバス輸送サービス等つなぎの選択肢を増やす。

② 高齢者にも対応した駐車場が必要

- 高齢者に愛される駐車場が必要。
- 現状は高齢者に意識した駐車場が少ない。
- 作るだけではなく高齢者へのバックアップ体制が必要。
- 高齢者はコミュニケーションが重要（駐車場のオペレーターとの会話など）。
- 現在のサインは高齢者にはほとんど見えない。（高齢者に優しいサイン計画）

③ ユニバーサルデザインの駐車場整備

- 計画的に作られたまちは駐車場のアクセスが不便。
- 駐車場のバリアフリーは進んでいない。駐車ますや車路勾配（1/6からより緩勾配にする必要がある）。
- 女性にすかれる駐車場が良い。トイレからパウダールームへの引き上げなど。
- 清潔感が重要（清掃）
- つくばは駐車場に車を止めにくい。（サインの問題、表示方法の問題）
- 中心部の駐車場は混雑、郊外部に止めたいがそこからの手段に問題。
- 車を止めてからのペDESTリアンを考える必要がある。

④ 多様なニーズに合わせた駐車場運営（駐車場位置・利用形態・時間帯）

- 駐車場の立地場所により料金体系を変える。
- 月極時間貸、時間等で10種類くらいの選択肢がある駐車場で、24時間どう利用されるかを検討する。TXの始発・終電で駐車場の1機能がある。
- 離れた駐車場には料金などのインセンティブが必要。
- 月極駐車場もまちには貢献する。
- 将来駐車場自体の用途変更も視野に入れた駐車場建設もある。

(3) センター地区に中心性（目的施設）がなければ需要は増えない

① センター地区の問題

- つくばは車社会にあわせて作っており、中心市街地がない。
- つくばは20万人が分散して住んでおりTXが開通してもモビリティの問題が大きい。
- 本来中心部に居住していれば高齢化の問題は少ないが、つくばは車社会として作られて

おり問題が大きい。

- センター地区は市外地形成の問題が大きい。複合的な中心市街地が必要。
- つくばはデッキネットワークの活用が出来るが、現状では歩こうとは思えない。

②中心市街地形成のキーワード

- 高齢化は体力的にも車の運転が難しくなり、高齢化の問題は中心市街地の形成が課題。
- 駐車場があっても目的施設がなければ問題。
- 医療健康の問題からも、一日に1度は出かけたくなるまちがキーワード、またその支援体制。
- 健康やまちの活性化には歩けることが重要。
- 高齢者対応として多様な選択肢を持って、町へ出てくるとメリットがあるように。
- 駐車しやすい駐車場。離れた駐車場の移動のための付帯サービス。レンタカーパーク（電気自動車）。ペDESTリアンの利用。ガレージセール。
- 今後の駐車場はコンバージョンを考える。
- 事例ーケンブリッジ、名古屋のオアシス21
- ポートランドの事例ー高齢者の安全運転教育・高齢化対応施設の整備・代替え手段の提供（ダイヤモンド型乗合タクシーのビジネスモデル）

5-2 先進的な駐車場事例

平成17年度から平成18年度にかけて、海外21駐車場、国内34駐車場について視察・ヒアリング等を行い、主要55テーマ設定し特徴のある事例としてその要旨を掲載した。詳細については「先進的な駐車場事例集」を参照されたい。

駐車場リスト (国内事例)

番号	駐車場名	所在地	構造等
1	JRタワーイースト	北海道 札幌市	立体
2	上山駐車場	北海道 札幌市	機械式
3	タイムズステーション札幌S4-6	北海道 札幌市	立体
4	ポニーパーキング	北海道 小樽市	立体
5	ウイングベイ小樽駐車場	北海道 小樽市	立体、平面
6	西銀座駐車場	東京都 中央区	地下
7	タイムズステーション池袋	東京都 豊島区	立体
8	六本木オートバイ専用駐車場	東京都 港区	平面
9	船橋北口駐車場	千葉県 船橋市	地下
10	ダイレクトパーク平塚西口	神奈川県 平塚市	立体
11	ゆめおおおか京急駐車場	神奈川県 横浜市	立体
12	ウェストパーク1000	群馬県 高崎市	立体
13	金沢駅西口時計駐車場	石川県 金沢市	立体
14	金沢駅東駐車場	石川県 金沢市	立体
15	名鉄スカイパーキング	石川県 金沢市	立体
16	石川県兼六駐車場	石川県 金沢市	立体、平面
17	武蔵地下駐車場	石川県 金沢市	地下
18	フェニックス・プラザ自動車駐車場	福井県 福井市	立体
19	エンゼルパーク	愛知県 名古屋市	地下
20	NTT蕪城パークビル	岐阜県 岐阜市	立体
21	ESAKAフラッツ	大阪府 吹田市	高架下
22	クリスタ長堀駐車場	大阪府 大阪市	地下
23	桜橋駐車場	大阪府 大阪市	地下
24	基町クレドパーキング	広島県 広島市	機械式
25	広島市営中央駐車場	広島県 広島市	地下
26	大手町中央駐車場	広島県 広島市	立体
27	高松市立中央駐車場	香川県 高松市	地下
28	高松市立瓦町駅駐車場	香川県 高松市	地下
29	日本ガレージサービス	福岡県 福岡市	立体
30	リバーウォーク北九州パーキング	福岡県 北九州市	立体
31	パークサイドビル	福岡県 北九州市	立体
32	バススト24水道町	熊本県 熊本市	立体
33	ばーく・ずりー	熊本県 熊本市	立体
34	パーキング・ズー	大分県 大分市	機械式
35	(株)つくば都市交通センター 南1駐車場	茨城県 つくば市	立体
36	(株)つくば都市交通センター 南2駐車場	茨城県 つくば市	立体
37	(株)つくば都市交通センター 南3駐車場	茨城県 つくば市	立体
38	(株)つくば都市交通センター 北1駐車場	茨城県 つくば市	立体

『日本ベストパーキング賞』(財団法人駐車場整備推進機構) 第1回、第2回受賞駐車場

駐車場リスト (海外事例)

番号	駐車場名	所在地		構造等
A	デファンス地区駐車場	フランス	パリ	地下
B	ルーブル美術館地下駐車場	フランス	パリ	地下
C	ロトンドP&R駐車場	フランス	ストラスブール	平面
D	テロー広場地下駐車場	フランス	リヨン	地下
E	ゼレスタン地下駐車場	フランス	リヨン	地下
F	リヨン・パーク・オート社立体駐車場	フランス	リヨン	立体
G	フェストシュピールハウス駐車場	ドイツ	バーデン・バーデン	地下
H	文化会館前駐車場	ドイツ	インゴルシュタット	平面
I	アリアンツ・サッカー場駐車場	ドイツ	ミュンヘン	立体・平面
J	フラットマニングP&R駐車場	ドイツ	ミュンヘン	立体
K	パークハウス駐車場	ドイツ	ミュンスター	立体
L	エトワールP&R駐車場	スイス	ジュネーブ	立体
M	コルナバン駅駐車場	スイス	ジュネーブ	地下
N	モンブラン橋下駐車場	スイス	ジュネーブ	地下
O	ブリュッセル空港フロント・パーク1	ベルギー	ブリュッセル	立体
P	INTER PARKING中央駅駐車場	ベルギー	ブリュッセル	地下
Q	モリノドリーノP&R駐車場	イタリア	ミラノ	立体・平面
R	リスボン空港地下駐車場	ポルトガル	リスボン	地下
S	ショッピングセンター地下駐車場	ポルトガル	リスボン	地下
T	上海浦东国際空港駐車場	中国	上海	立体
U	アドミラリー駐車場	中国	香港	地下

『欧州駐車場賞』(EPA:欧州駐車場協会)等の受賞駐車場

表 設定した 55 テーマ

全体テーマ	1. 個性と調和の建物デザイン	8. 身障者、女性等への専用スペースの確保
	2. 街並みと調和した周辺空間づくり	9. 使い勝手を左右する場内走行方式
	3. 心を和ませる演出装置：緑の地域貢献	10. 管理運用を左右する入出庫システム
	4. 心を和ませる演出装置：緑の内部導入	11. 入庫時の必須情報：段階的な満空案内
	5. 街中施設として：施設併設、複合化	12. 入庫時の必須情報：リアルタイムな満空案内
	6. バイクへの新たな対応	13. 精算方法
	7. 特性に応じた、その他車両への対応	14. 料金設定
個別テーマ	15. 出入口の空間確保	36. 清掃・管理
	16. 出入口空間の快適装置	37. 防犯・防災
	17. 自動車走路	38. 表示の基本
	18. 車室	39. 沿道看板
	19. 身障者駐車：誘導案内	40. 進行方向表示：自動車
	20. 身障者駐車：支援システム	41. 進行方向表示：歩行者
	21. エントランス	42. 駐車位置案内
	22. エレベーター・ホール	43. 営業案内：場内掲示物
	23. 歩行者通路：メイン動線	44. 営業案内：パンフレット等
	24. 歩行者通路：安全・安心への対応	45. 場内案内
	25. トイレ	46. 周辺施設等の案内
	26. 休憩	47. あいさつ看板
	27. 管理センター・案内センター	48. 広告・PR
	28. 駐車場内の警備・連絡機器	49. 貸し出しサービス
	29. 階段室	50. 車サービス
	30. 精算機器	51. 送迎・運搬
	31. シンボル・モニュメント	52. おまけ
	32. 色使い	53. コミュニケーション
	33. 明るさ	54. 情報の入手・伝達
	34. 演出小物	55. 公共交通施策としての取組み
	35. 企業姿勢と PR	

テーマ別の概要-1

1. 個性と調和の建物デザイン	2. 街並みと調和した周辺空間づくり
<p>殺風景になりがちな立体駐車場の外観については、街の景観との調和はもちろん、個性を創出し、積極的に風景を演出するよう、建物フォルム、ファサード構成、色彩等に、設計段階から意欲的に取り組むことが肝要である。</p>	<p>駐車場建物の本来機能、デザインのほか、周辺空間の作り方などの創意工夫により、街並みとの調和、公共空間の提供など、街の公共空間装置として、もう一歩進めた地域貢献も図りたい。</p>
	
<p>時には大胆なファサードで、モニュメンタルに街に個性を演出。(国内12)</p>	<p>駐車場を意識させない建築デザインで緑豊かな歩行者空間と調和。(国内37)</p>
3. 心を和ませる演出装置：緑の地域貢献	4. 心を和ませる演出装置：緑の内部導入
<p>駐車場の壁面、外周、屋上、平地等への緑の導入は、周辺環境との調和や都市緑化に大きな効果をもたらすほか、市民、利用者的好感度獲得の重要な演出ツールとなる。積極的に導入したいものだ。</p>	<p>とかく殺風景で暗くなりがちな駐車場内部でも、積極的に緑を導入したい。緑の内部導入は空間と光とセットであり、利用者の印象、好感度を画期的に向上させる。演出の方法、緑化場所はさまざまであり、創意工夫したい。</p>
	
<p>地下駐車場の屋上部分を公園として活用。階段等も公園らしくデザイン化。(海外G)</p>	<p>立体駐車場内の中庭。上質な日本庭園として管理し、品位を演出。(国内13)</p>

テーマ別の概要－2

<p>5. 街中施設として：施設の併設、複合化</p>	<p>6. バイクへの新たな対応</p>
<p>街中の駐車場で他の施設等の併設、複合化が有用。立地特性を活かした利便施設の導入により、周辺空間との調和、利用者への利便提供にとどまらず、駐車需要創出、採算性改善も期待できる。</p>	<p>法改正により二輪車（バイク）も四輪車に準じた対応が求められるようになった。システム上、技術上、経営上の難題はあるが、駐車場事業者として避けられない課題であり、一層の研究、検討が必要である。</p>
	
<p>時には大胆なファサードで、モニュメンタルに街に個性を演出。(国内 12)</p>	<p>駐車場を意識させない建築デザインで緑豊かな歩行者空間と調和。(国内 37)</p>
<p>7. 特性に応じた、その他車両への対応</p>	<p>8. 身障者、女性等への専用スペースの確保</p>
<p>必須ではないが、駐車場によっては、乗用車、バイクのほか、駐車場を交通結節点として捉える発想のもとに、自転車、バス等への対応も課題となる。構造等が大きな制約条件となるため、基本計画段階での検討が重要。</p>	<p>一般的な車室のほか、身障者専用スペースの確保は必須条件である。更に最近では、女性、子供連れなどに、より利用しやすく安全な専用・優先スペースを提供し、多様な人に抵抗なく駐車場を利用していただく取組みが進展している。</p>
	
<p>都心部と連絡する LRT。境界がなく、駐車場の中に駅があるという感じ。(海外 C)</p>	<p>フロア全体を女性優先スペースとした事例。色、大きさなどで女性に配慮。(国内 15)</p>

テーマ別の概要-3

9. 使い勝手を左右する場内走行方式	10. 管理運用を左右する入出庫システム
<p>場内走行方式の選択如何で駐車場の性能、特性は大きく左右される。床面の形態、走路の設定、上下階移動のスロープの形態、これらの組み合わせ方は多様であり、それぞれ一長一短があるが、基本設計段階で入念な検討が必要。</p>	<p>入出庫システムの選択も駐車場の性能、特性を大きく左右する。従来一般的なゲート方式、機械式からETC・車番認識システムなどに進化する。建設コストにかさむが入出庫のスピーディアップ、在庫管理の合理化などの効果は大きい。</p>
	
<p>ダブルスパイラルの走行スロープ。高層階への移動には大きな能力を発揮する。(国内13)</p>	<p>車番認識システム。ナンバープレートを読み撮って識別し出庫まで個別管理。(国内22)</p>
<p>11. 入庫時の必須情報：段階的な満空案内</p>	<p>12. 入庫時の必須情報：リアルタイムな満空案内</p>
<p>駐車場利用者の第一関心事は、確実かつスピーディーに駐車できること。街なかの道路上、駐車場入口、各フロア、車室付近の各段階で、満車、空車の情報をシステムティックかつ具体的に提供できるかどうかが駐車場の性能、好感度を左右する。</p>	<p>「・・・だろう」判断で行動するのが運転者心理であり、時として判断ミスして後悔するもの。この点、リアルタイムの空室数表示やビジュアルな空間構成表示が加わると、正確な判断が促され、駐車場の性能、好感度もランクアップ。</p>
	
<p>3車室セットの満空表示。走路から空室位置が一目でわかる。(国内17)</p>	<p>ブロック別案内盤。空室台数を大きく数値表示して、進路判断を促す。(国内21)</p>

テーマ別の概要-4

<p>13. 精算方法</p> <p>出口では迅速な出庫が肝要となるが、出口での現金精算は時間がかかり、また駐車券紛失、両替などにより後続車進路をふさぐ事態が頭痛の種である。これを解消する方法として、事前精算方式やプリペイドカードなどの導入が進められている。</p>	<p>14. 料金設定</p> <p>料金設定の仕方如何で利用者心理も影響される。利用効率を上げたい、特定の利用を誘導促進したいなど、それぞれの事情に応じた料金設定の工夫も一考を要する。ヨーロッパでは駐車場を公共交通として捉え、政策的に料金設定する例も多い。</p>
	
<p>事前精算機。出口では精算済カードの挿入のみでスムーズに出庫できる。(国内19)</p>	<p>P&R 駐車場で の鉄道・駐車場のセット料金。政策的な低料金でP&Rを促す。(海外C)</p>
<p>15. 出入口の空間確保</p> <p>出入口は駐車場と道路との接点であり、安全かつ迅速な入出庫処理と円滑な道路交通処理を可能とさせる空間づくりが極めて重要。これは計画、設計段階での課題であり、総合的かつ先見性のある検討と投資が求められるもの。</p>	<p>16. 出入口空間の快適装置</p> <p>出入口は駐車場の玄関であり、また円滑な入出庫処理を実現する諸設備が集約される場所である。それだけに、玄関らしい上質な演出と的確な機能を併せ持たせることが肝要であり、空間、デザイン、設備などの総合力が試される。</p>
	
<p>40台分の滞留長をもつアクセス誘導路。前面道路の混雑対策の決め手。(国内11)</p>	<p>ゲート部分は駐車場の玄関口。玄関らしい演出で利用客を迎えたい。(国内33)</p>

テーマ別の概要-5

17. 自動車走路	18. 車室
<p>走路の整備仕様は、安全管理上のみならず、面積が大きいだけに施設維持管理、環境形成、景観デザインの上でも重要課題である。走路の幅員、通行方式のほか、路面の素材、色、表示など周到に対応したいもの。</p>	<p>車室は自動車を的確に納める場所であり、かつ利用者の乗降と荷物の出し入れの場である。このため、縦、横の大きさ、使い易さの工夫などが重要であり、特に女性、高齢者等への配慮が望まれる。</p>
	
<p>車路カラー区分。歩行者路等と色で明確に区別し、安全走行を促す。(国内 22)</p>	<p>車室背後の余裕空間。荷物の出し入れ、歩行者通路に配慮。(国内 30)</p>
<p>19. 身障者駐車：誘導案内</p> <p>身障者には特別な配慮が必要である。大きな車室の確保はもちろんのこと、広い駐車場で確実に専用車室まで到達できるよう、駐車場入口から専用車室までの的確な案内誘導が必要である。</p>	<p>20. 身障者駐車：支援システム</p> <p>身障者専用車室を設置しても、いざという時に困る事態が起こるのも現実。健常者の駐車排除、介添えサービスなど、安心確実に駐車できるようにするための支援システムも徐々に進展している。</p>
	
<p>身障者用の車室。大きなスペースを確保し、表示、着色等で存在を明示。(国内 35)</p>	<p>予約方式による専用車室。予約者にはロックを解除して駐車可能とする。(国内 23)</p>

テーマ別の概要-6

<p>2 1. エントランス</p> <p>駐車場の歩行者エントランスの空間づくり、演出は利用者の印象を大きく左右する。駐車場も都市生活の主要装置であり、エントランスはその重要な接点となる。周辺環境と調和したハイセンスな空間、景観演出が望まれる。</p>	<p>2 2. エレベーター・ホール</p> <p>エレベーターホールは多くの人が行きかい、溜まる最重要空間である。ここでの空間演出が利用者の印象を決定づける。また、駐車場側の情報発信の場としても格好の場所であり、必要な情報をきちんとデザインして提供することが肝要となる。</p>
	
<p>ガラス張りのエントランス。明るく清潔でホテルのような印象。(国内 13)</p>	<p>ガラス面で区画された、明るく清潔な印象のエレベーター・ホール。(国内 13)</p>
<p>2 3. 歩行者通路：メイン動線</p> <p>駐車場利用者を安全かつ快適に目的施設に誘導する場が歩行者通路。特にメイン動線となる通路には、安全性、バリアフリー、情報提供、視認性など、多面的な配慮が求められるほか、格調高い演出により駐車場全体の印象を高める役割も求められる。</p>	<p>2 4. 歩行者通路：安全・安心への対応</p> <p>殺風景になりがちな立体駐車場の外観については、街の景観との調和はもちろん、個性を創出し、積極的に風景を演出するよう、建物フォルム、ファサード構成、色彩等に、設計段階から意欲的に取り組むことが肝要である。</p>
	
<p>鉄道駅（正面）と連絡するガラス張り、板床の P & R 屋内歩行者通路。(海外 J)</p>	<p>着色路面の歩行者通路。色で車路と明確に区分し、視認性を高めている。(国内 19)</p>

テーマ別の概要－7

<p>25. トイレ</p> <p>とかく不潔な印象を与えがちなトイレであるが、清潔で格調高く提供することで、駐車場全体の印象が逆転する。特に駐車場利用の主役となる女性や高齢者にはトイレは重要施設であり、発想の転換が必要である。</p> 	<p>26. 休憩</p> <p>家族連れ、高齢者などが多く利用する駐車場には休憩場所の設置が喜ばれる。休憩室タイプ、休憩コーナータイプ、イスを置いただけの簡易タイプなど様々だが、駐車場の性格と空間状況に応じて工夫したい施設である。</p> 
<p>デザイン化した便器。高級ホテルのようなゴージャスな雰囲気。(国内 13)</p>	<p>立体駐車場内の室内タイプの待合室。自販機などが一通り揃っている。(国内 33)</p>
<p>27. 管理センター・案内センター</p> <p>駐車場の機能と安全を確保する拠点が管理センターであり、利用者への案内・営業窓口となるのが案内センターである。いずれも利用者から信頼される組織体制と設備・システムの確立、更には安心・安全をアピールできる空間づくりも重要である。</p> 	<p>28. 駐車場内の警備・連絡機器</p> <p>管理センターの機能を補助し、安全・安心へのお客様の信頼を補強するのが、場内各所に配置する防犯カメラ、インターホン、スピーカーなどの警備連絡システム。いざという時は、管理センターと場内がリアルタイムで連結できるシステムとなる。</p> 
<p>ガラス張りでの管理の様子も伺える地下駐車場。管理への信頼が生まれる。(海外 N)</p>	<p>入庫口、出庫口に設置されたインターホン。入庫トラブル対応の必需品。(国内 36)</p>

テーマ別の概要－8

<p>29. 階段室</p> <p>エレベーター利用の陰に隠れて、階段室は暗く、汚く、危険なイメージが付きまといがち。このような場所こそ適切な配慮が必要であり、それが駐車場全体の信頼、安心の獲得に大きく貢献する。</p>	<p>30. 精算機器</p> <p>駐車料金の精算は、出庫口での現金支払いの時代から、駐車場内外での事前精算、現金以外のカード等利用対応などの時代に移行中である。スムーズな出庫、管理運営の効率化、料金負担感の軽減などに威力を発揮する。</p>
	
<p>アルミ・スリット外装による階段室。開放的で安心できる空間となる。(国内36)</p>	<p>モニター付きの精算機。管理人とテレビ会話できる。(海外A)</p>
<p>31. シンボル・モニュメント</p> <p>これからの時代は駐車場を都市の生活装置として、より親近感のある存在にする工夫も考えたい。建物の外観設計で存在感を示すほか、シンボル、オブジェ、話題性の高い装置、素材などを付加するなど、創意工夫で個性を出したい。</p>	<p>32. 色使い</p> <p>単調で暗くなりがちな駐車場は塗装の演出で雰囲気が変わる。この場合、色合い、色数、組合せなどの色使いのセンスが重要である。概して、明るく爽やかな色合い、色数の限定など、女性好みのセンスがポイントとなる。</p>
	
<p>地上の覗き窓装置から見た、幻想的な構造美の地下駐車場内部。(海外E)</p>	<p>壁、柱、天井の全てを白基調に。天井等の造形と相まってすがすがしい。(海外K)</p>

テーマ別の概要－9

<p>33. 明るさ</p> <p>暗くなりがちな駐車場では、安全、安心、快適の各面から見ても場内を明るくすることが重要。この場合、照明機器の強化はもちろんだが、機器の設置位置の工夫、場内の塗装色、内照式の広告などにより、印象は大きく変わる。</p>	<p>34. 演出小物</p> <p>せわしく殺伐となりがちな駐車場内では、空間に彩りを与え、利用者の心をなごませる、ちょっとした演出小物も配置したい。これは、さりげなく演出することがポイントである。</p>
	
<p>内照式の広告。広告が映えるほか、周辺の照度アップにも貢献。(海外M)</p>	<p>休憩スペースに張られた絵画。空間演出と文化的交流に貢献。(国内32)</p>
<p>35. 企業姿勢とPR</p> <p>今後の社会では安全、安心、環境が重要なテーマ。自動車の集積場である駐車場だけに、省エネ、環境対策、安全、安心、利便の確保に対する積極的な企業姿勢を判りやすく示せば、駐車場に対する利用者の信頼がより高まる。</p>	<p>36. 清掃・管理</p> <p>不特定多数の利用者が年中無休で訪れる駐車場では、日常的な場内清掃、保守管理をいかに適切かつ効率的に実施できるかが、接客上も運営コスト上も大きなノウハウとなる。</p>
	
<p>立体駐車場屋上に太陽光発電パネルを設置して電力をまかなう。(海外L)</p>	<p>清掃カート。場内清掃に必要な用具類をセットして効率的に日常清掃。(国内21)</p>

テーマ別の概要－10

37. 防犯・防災	38. 表示の基本
<p>不特定多数の人々が自由に入出する駐車場内では、犯罪の未然防止や接触事故への備えに努め、お客様に積極的に安心を提供する姿勢が必要である。場内巡視にも限界があることから、監視カメラ設置などの機械警備も考えたい。</p>	<p>駐車場内には、誘導・案内・営業・注意事項など多種多様な表示物が必要だが、これらが無秩序に氾濫すると、効果が相殺され不快感にもつながりかねない。種別、デザイン、大きさ、設置方法などの体系化に意を払いたい。</p>
	
<p>管理センターでの場内モニター。モニター中の風景を見せることも重要。(海外N)</p>	<p>視覚に訴えるシンプルかつ明瞭な表示。一目で理解できることが重要。(海外K)</p>
39. 沿道看板	40. 進行方向表示：自動車
<p>街中を走る自動車を駐車場まで安心して誘導し、道路交通を円滑にするため、道路上での誘導案内看板類と駐車場壁面、入口での表示類が重要。路上から目に付きやすい位置、大きさ、デザインが肝要。</p>	<p>視界が限られた駐車場内では、自動車、歩行者への進行方向の案内表示のあり方が、利用者の安全、安心、快適に極めて大きな役割を担う。自動車に対しては、瞬時に理解させの確に判断させることが求められる。場所、大きさも含め充分に吟味したい。</p>
	
<p>路上での駐車場位置案内。道路施設として設置し、路上での進路判断を促す。(国内35)</p>	<p>自動車用の路面表示。進路の方面名称と矢印方向を大きく表示。(国内22)</p>

テーマ別の概要－1 1

<p>4 1. 進行方向表示：歩行者</p> <p>誘導されて駐車した後、自動車を降りた運転者、同乗者は歩行者に変身する。歩行者にとっては、目的施設、出口は様々であるため、自動車以上に木目の細かい案内が必要となる。目に触れる時間も長いだけに、センスの良さも重要なポイントだ。</p>	<p>4 2. 駐車位置案内</p> <p>広い駐車場などでは自分の駐車位置を誤認しやすい。特に慣れない利用者、高齢者などに多く、先入観からの錯覚もままある。これに対して、案内図の掲示のほか、駐車位置を明確に印象づける表示の工夫などが有効である。</p>
	
<p>歩行者用の壁面表示。出口、トイレ等を大きく表示して判り易い。(国内 22)</p>	<p>梁部分を色区分し、階数も表記して、駐車階を記憶に刻ませる。(国内 35)</p>
<p>4 3. 営業案内：場内掲示物</p> <p>駐車場を適切に管理運営するために、利用者に対して的確に提供し、気持ちよく了解してもらいたい掲示情報がある。これは確実に読んでいただくことが重要であり、掲示の内容、ボリューム、デザイン、場所などに心配りが必要である。</p>	<p>4 4. 営業案内：パンフレット等</p> <p>駐車場内での掲示のほかにも、パンフレット、インターネット・ホームページなどの媒体を積極的に活用した、駐車場紹介にも力を入れた。営業案内、駐車場利用方法の理解促進、遠方からのお客様への事前案内など、多くの役割を果たす。</p>
	
<p>掲示された利用注意書。利用上の重要事項説明であり、周知が必要。(国内 32)</p>	<p>利用者向け駐車場リーフレット。基本的事項の説明、案内に役立つ。(国内 23)</p>

テーマ別の概要－12

<p>4 5. 場内案内</p> <p>視界が限られる駐車場内では現在位置が捉えがたく、特に下車後の歩行者にとっては出入口などへの行き方などがとっさに理解しにくい。これを補助するため、歩行者に目が付きやすい位置に案内図、方向表示などを体系的に設置したい。</p>	<p>4 6. 周辺施設等の案内</p> <p>駐車場利用者の本来目的地は外部の施設等であり、気持ちよく駐車場を利用するには、目的施設等と駐車場の位置関係、施設等へのアプローチ経路の情報を明確に提供することが重要。周辺案内図の掲示を基本に補助ツールで補完したい。</p>
	
<p>主要箇所に設置されたフロア案内図。車室を色分けして見やすく表示。(国内 25)</p>	<p>地下駐車場の場内案内図と周辺案内図。並立させることで理解しやすい。(国内 6)</p>
<p>4 7. あいさつ看板</p> <p>「いらっしゃいませ」、「ありがとうございました」などの挨拶看板はちょっとした心遣い。この一言の表現で、無言のコミュニケーションが生まれる。自動車、歩行者のそれぞれの入口、出口にさりげなく掲出したい。</p>	<p>4 8. 広告・PR</p> <p>駐車場内での商業広告の掲示は駐車場経営の一助であり、また利用者への情報提供としても重要な取組みだが、駐車場利用にあたって空間演出等の副次的な諸効果ももたらす。このことから積極的に導入を検討してみたい。</p>
	
<p>歩行者入口に設置された挨拶看板。駐車場ロゴとセットでデザイン化。(国内 36)</p>	<p>同一広告を車路沿いに多数並べた事例。圧倒的な印象が残る。(海外M)</p>

テーマ別の概要-13

49. 貸出しサービス	50. 車サービス
<p>駐車場は目的施設来訪への結節施設であることから、駐車場所の提供に付加して各種の貸出しサービスを提供することも利用者に喜ばれる。返還のモラル、手間などの課題もあるが、駐車場の利用特性等も勘案しながら積極的に取り組みたい。</p>	<p>駐車場の付加価値をより高め、利用を増進するため、自動車の集積場所という特性を活かした各種付加サービスの提供も始まっている。駐車場の立地特性によっては有料サービスとして成立することもあり、新鮮な発想で検討したい。</p>
	
<p>車椅子の無料貸出しサービス。押しボタンで係員呼び出しも可能。(国内15)</p>	<p>ルーブル美術館地下駐車場内での有料洗車サービス。帰る頃にはピカピカに。(海外B)</p>
<p>51. 送迎・運搬</p>	<p>52. おまけ</p>
<p>駐車場までは自動車で、下車後は徒歩で、というのが駐車場の基本的交通手段だが、駐車場の立地特性、規模等によっては、送迎、運搬などの付加的な交通手段の需要があり、そのためのサービスが期待される。</p>	<p>店舗、ガソリンスタンドなどでは利用に応じたポイント制などの顧客獲得に向けたシステムの導入がさかんだが、駐車場でも導入が始まっている。利用者心理をくすぐる遊び心やおまけを加えることで、駐車場が生活感覚により溶けこんでゆく。</p>
	
<p>長大な地下駐車場に導入された二次交通（まいどかー）。客、荷物を載せる。(国内22)</p>	<p>事前精算機に設置したスロットゲーム。遊び感覚を加えて親しみ拡大。(国内32)</p>

テーマ別の概要－14

<p>53. コミュニケーション</p>	<p>54. 情報の入手・伝達</p>
<p>駐車場では自動化、無人化が趨勢だが、一方で機械では対応しきれない場合もあり、またコミュニケーション不足が問題になる場合もある。この点、状況に応じた人対応の体制や、その際の服装、言葉使いなどの修練も重要である。</p>	<p>閉鎖空間の中で運転などに神経を集中しなければならぬ駐車場では、利用者のイライラや不安がつのりがち。これに対しては、空間づくりや看板類設置などの固定的対応のほか、リアルタイム、最新の情報伝達が有効である。</p>
	
<p>場内主要箇所での係員による誘導案内。服装、対応もキッチリと。(国内19)</p>	<p>出庫所要時間の事前案内。事前に伝えることで出庫時のイライラ軽減。(国内9)</p>
<p>55. 公共交通施策としての取り組み</p>	
<p>駐車場は道路、鉄道などと並ぶ街の交通機関である。このことから、都市問題を解く鍵として駐車場を考え、P&R、公共交通共通バスの導入などが世界各地で政策的に実施されている。駐車場事業者はそのような観点も持ちたい。</p>	
	
<p>鉄道駅 P&R 駐車場。ガラス張りで風雨にさらされずにホームに直行。(海外J)</p>	

VI. センター地区の今後と駐車場の役割

つくばセンター地区は、つくば市の中心的な市街地となっており、商業の中心地区としてつくば市の顔となる地区として発展してきている。また、TXの開通に伴いより一層その役割が求められ、人の集散する拠点・にぎわいのある拠点として今後ともその機能が求められている。

TXの開通は既存のバスターミナルと共に公共交通利用者の拠点ともなり、公共交通による来街者の増加となっている。しかし、来街者はつくば市を始め隣接市町村、その他広域からの来街者も多く、公共交通の利便性の低い地区からの来街は自家用車を利用する必要があり、自家用車利用者がセンター地区の来街者の交通手段として重要な役割を担っている。

今後、少子高齢化や環境問題等公共交通手段の強化は必要となるものの、センター地区においては、自家用車利用についても来街者の主要な手段として位置づけられ、これら自家用車利用の駐車場所としての駐車場の役割がセンター地区の将来のポテンシャル向上（維持）には必要不可欠な機能となる。

現在、つくばセンター地区における立体駐車場は北1、南1、南2、南3の4箇所で、概ねセンター地区の主要な施設をカバーしている。

しかし、センター地区周辺には路上駐車も見られ、また、特定の駐車場（南1）については入出庫渋滞が発生し、駐車場利用にも片寄が見られる。

これら路上駐車の問題や交通渋滞は交通事故の原因となるばかりでなく、中心市街地の活力の低下や来街意欲の低下などに繋がるため、センター地区と一体となった街の重要な機能として位置づける必要がある。

図 センター地区の立体駐車場（4箇所）と500m圏



6-1 センター地区と一体となった駐車場

環境問題のより一層の高まり、女性や高齢者などの自動車の運転機会の増大をはじめ、情報技術（IT）の高度な発展とその応用機会の増大など、大きな転換が進みつつある社会経済の動きに都市交通・駐車施策としてどのように対応すべきかを十分に検討する必要がある。

また、ここ数年、大きな課題となっている中心市街地の活性化は、今後とも国政上の重要問題であり、都市交通・駐車施策の観点からも多大の工夫と努力が必要と言えよう。

このような視点を踏まえると、まち中での人々が集い賑わいのある良好な空間を創出するためには、これまでの自動車優先の交通政策や駐車施策のあり方から、地域の実情や特色に応じて、公共交通機関をはじめ、徒歩、自転車、自動車など、多様な交通手段を組み合わせ、「うごきやすい」「すごしやすい」環境づくりが求められる。

このような観点から、まちづくりの視点として重要と思われる、「環境対策」、「自動車利用者の多様化」、「便利で快適な駐車場空間」、「情報技術の活用」、「防犯対策の強化」と言う視点ごとに、行政と地区の関係者が協力して、来街者の立場などにも配慮しつつ進められるまちづくりの方向性に沿って、センター地区全体として取り組むことが極めて重要であると考えられる。

6-2 センター地区の特性と今後の駐車場

(1) 環境対策の推進

環境問題は、社会経済上、今後も大きな課題であり、環境と調和した持続可能なまちづくりの実現が求められている。

このため、適切な自動車の利用のために不可欠な駐車場のあり方や、運輸部門からのCO2排出量の約9割を占める自動車交通の抑制などについて、環境面からの工夫が必要となっている。

まず、適切な自動車利用を図る上で必要なうろつき交通の削減を図るためには、フリンジ駐車場をはじめとする駐車場の適切な配置が求められるとともに、よりわかりやすい駐車場案内システムの充実などがまち中の環境負荷の軽減策として必要であると考える。

また、自動車交通を抑制するためには、公共交通機関を充実させるとともに、その利用促進を図る必要があり、駐車施策の面では、研究学園駅地区との棲み分けを行い鉄道やバスなどとの適切な複合利用を進めるパーク&ライドなどを推進することが有効であると考える。さらに、個々の駐車場においては緑化の促進、エネルギー効率の向上などが望まれる。

① 適切な自動車利用のために

適切な自動車利用を確保するには、ニーズにあった駐車場の容量の確保と配置が必要であるが、現状では用地確保や土地利用の制約により、これらの条件が満たされていると言うにはほど遠い状態にある。この結果、特定の駐車場の入庫待ち渋滞の発生やまち中では駐車場所を求めた自動車のうろつき交通が発生している。

このような入庫待ち渋滞やうろつき交通を削減することは、自動車から排出されるCO2をはじめとする大気汚染物質による環境悪化を防止するだけでなく、運転者にとっても時間的な経済損失を軽減するとともに、まち中での既存駐車場の利用効率の向上にも寄与すると考える。

アンケート調査によれば、現在の駐車場満空情報を知らなかった人が87%となっていて、

そもそもその存在が認知されていない。数すくない案内情報を知っていた人は半数以上が実際に使っており、また使いやすいという評価となっていることから、現在の案内システムを積極的に広報することが当面の課題といえる。

現在、都市部においては駐車場案内板による駐車場位置及び満空情報を提供しているが、ITが進歩した今、アンケートでもカーナビゲーションシステム（以下、カーナビ）や携帯電話での情報入手へのニーズが高い。このためインターネットなどの多様な媒体を活用し、駐車場の入口などのきめ細かな情報提供を図るなど、駐車場案内システムの高度化が求められる。

このため、今後は、より高度な駐車場情報を提供するために、官民が協力して利用者のニーズに応じた駐車場情報の収集を図るとともに、より高い水準でのデータベースを構築し、高度な駐車場案内を幅広く提供をすることが重要である。

② 自動車交通の抑制 パーク＆ライドの推進（研究学園地区との分担）

自動車と公共交通機関の適切な組み合わせを図るパーク＆ライドは、自動車交通の抑制に効果的な方策であり、今後、より一層の推進が求められている。センター地区では、つくばTXの開業によって、鉄道と駐車場の組み合わせでの通勤があらたに始まった。

しかしながら、パーク＆ライドは駐車料金と鉄道やバス料金が必要となることから利用者にとっては割高感がある。アンケートでも通勤者は駐車場の料金に最も敏感であり、一定の利便性を確保しつつも使いやすい料金の設定を求めるニーズが高い。

そこで、今後は駐車場と鉄道との連携強化を図り、利用料金の低廉化やICカードによるスムーズな乗り換え策など、普及促進のための各種の取り組みが必要である。

しかし、各事業者の費用負担が発生することから、パーク＆ライドが上記のように環境対策に効果的な施策であることに鑑み、公的機関から、駐車場事業者や公共交通事業者に対する支援制度の拡充を要請していくことが考えられる。また、一層の利用促進を図るために、将来は駐車場に休憩や各種サービスなどの利便施設を駅のように配置し、利用勝手をたかめることも検討されてよい。

③ 環境にやさしい駐車場整備

都市部において問題となっているヒートアイランド現象は、空調機器等からの人工廃熱の増加、緑地・水面の減少や地表面の人工化等が主な原因と言われている。

立体駐車場であるため屋上での熱の蓄積が、ヒートアイランド現象の一因になる可能性がある。センター地区は、全体的に緑化が進められている地区であり、そのなかで、駐車場の緑化も可能な範囲で進めることが考えられる。なお都市景観の観点からも、駐車場の緑化を図っている例があり、センター地区の賑わい創出効果も考えた緑化対策が検討されてよい。

また、駐車場の管理運営に必要な電力を太陽光や風力により発電する取り組みや、循環型トイレなど環境負荷の軽減、ドライバーへの啓発普及（エネルギーの無駄を省く）など多面的な取り組みが想定される。

屋上緑化に対する補助などを実施している自治体があるが、今後このような環境対策への取り組みに対する公的支援の充実を働きかけていくことが考えられる。

(2) 多様な自動車利用者のために

成人男性だけでなく、車の普及によって多様な人々が運転を行うようになっており、それらの人の利用がしやすい駐車場であることが求められている。

《女性ドライバー》

免許保有者数 3,323万人（平成16年度、平成6年度の1.26倍）

運転免許保有者の42.5%は女性ドライバー

—警察庁「運転免許統計」平成16年度—

なおアンケート調査では女性ドライバーは全体の57.5%と過半数をしめ、女性の利用が多い駐車場であることが特徴である。

《高齢ドライバー・65歳以上》

免許保有者数 927万人（平成16年度、平成6年度の2.13倍）

運転免許保有者の11.8%は高齢ドライバー

—(財)交通事故総合分析センター「交通統計」—

なおアンケート調査では、60歳以上ドライバーは全体の5.8%であり、免許保有率と比べると半分の比率になっていた。高齢者の外出率が一般に低いこと、高齢者向けのセンターではないことなどが理由として考えられる。

《身体障害者》

免許保有者数 24万人（平成16年度、平成12年度に対して1.07倍）

—「運転免許統計」—

現在の高齢者の利用は少ないが、今後増加すると考えておく必要がある。また女性の利用はむしろ多いことから、アンケート調査も踏まえ、以下のような方策について取り組む必要があると考えられる。

① 駐車場バリアフリー化

いわゆる交通バリアフリー法（高齢者、身体障害者等の公共交通機関を利用した移動の円滑化の促進に関する法律）により、日乗降客が5千人以上の交通結節点におけるバリアフリー化が2010年目標で進められており、さらに今後5千人以下の地区に拡大していく予定となっている。

しかしながら、交通結節点の一つである駐車場に着目すると、道路付属物としての駐車場以外のバリアフリー化の具体的な取り組みに関する整備目標は示されていないのが現状である。

一方アンケート調査では、高齢者が駐車場に要望することの第1位はバリアフリー化であり、またこれは高齢者のみならず、女性でも第1位となっており、極めてニーズが高い。

なお身障者については、身障者向けの駐車スペースが健常者に不正利用されている場合が多いこと、またそのスペースがわかりづらいなどの課題がよく見受けられることから、当駐車場においても検討しておくことが望まれる。

また視覚障害者は通常は運転することは無いが、同乗者として可能性があり、視覚障害者誘導ブロックの導入や点字・音声案内などの導入も検討していく課題である。

さらに駐車場がバリアフリー化され、ユニバーサルな利用が可能である状態に整備されたら、障害者などは事前に利用可能施設の情報が必要であるので、その事実を広く知らしめることが必要である。

なおバリアフリー化は、駐車場内の段差解消、エレベータへのアクセシビリティの向上、内部の案内情報の充実（つくばでは外国人の比率も高いことが想定されることから、外国語表記も検討する必要があるかもしれない）など駐車場内でのバリアフリー化だけでなく、目的地へのアクセスにおいても整備すべき課題である。

② 駐車場と目的施設へのアクセシビリティの向上

駐車場と周辺、或いは駐車場へのアクセスが良いことは、女性、高齢者や身体障害者などが利用しやすいために不可欠な要素である。

車によって駐車場へアクセスしやすくするためには、ITを活用したカーナビやインターネットなどによる、出発から入庫まできめ細やかな駐車場案内を行うことや、駐車場の案内標識において大きな文字やはっきりした色彩で見やすく表示するなど、わかりやすい案内情報を提供することが必要である。またアンケートによれば、出発時点よりもセンター地区や駐車場近傍での案内の充実が求められており、その意味ではITだけでなく、見やすい案内表示があったほうが良いものと思われる。

次に駐車から目的施設までの移動のしやすさが課題になる。特に高齢者や身体障害者などが移動にあたって障害が無いような配慮が必要になる。また買い物が多い女性も荷物の移動があり、アンケートでもその点に対して要望が多い。

このため、駐車場内だけでなく連続的に目的施設までのバリアフリー化を図ることが望ましく、センター地区全体での取り組みを充実させることが必要である。

具体的な課題としては、アンケート調査では、女性の回答では買い物カートを使えるようにしてほしいという要望が見られたが、運営管理の問題に加えて段差の解消やエレベーターの配置などバリアフリー化が前提となることから、当面はバリアフリーの推進が必要である。

場合によっては、駐車場側が電動カートによる送迎やポーターサービスなどの移動円滑のサービスを提供することも考えられる。

さらに、駐車場外の移動円滑化サービスとしては、駐車場と目的地までを連絡する送迎シャトルバスやコミュニティバスなどの公共交通の導入も考えられるが、センター地区では概ね300m以内で目的施設に到達しており、基本的には徒歩のアクセスを充実させることで対応できるものと考えられる。

その一環として、歩行者のための案内標識、サインを駐車場内のみならず周辺地域までを一体的な計画のもとに整備していくことが望ましい。また、サイン計画を検討する上においては、車いす利用者からの視点や外国人にも配慮したユニバーサルなものとする必要がある。

(3) 便利で快適な駐車場空間

アンケート調査では、駐車場が汚い、暗い、防犯に不安があるなどの回答も見られ、また要望ではきれいなトイレや、高齢者では休憩施設、女性では託児所、またコンビニや飲食のような施設の要望も出されている。センター地区における駐車場は、単なる車の保管場所というだけでなく、センター地区を構成する主要な空間の一つとして、また駅と並ぶ交通拠点として安全で快適な空間であることが求められているものと考えられる。

これらの課題は、駐車場の物理的環境の整備だけでなく、その運営管理にまたがった対応が必要とされる。また利用者の印象は駐車場から目的施設までも含めた一体的な空間経験に左右される点もあり、周辺との連携も必要になると考えられる。以上を踏まえ、積極的に駐車場

空間の質的向上を図るとともに、より少ないコストで、利用者の利便性を確保する持続可能な駐車場の整備と管理運営が求められていることから、以下のような方策について取り組む必要があると考えられる。

① 快適性の向上

—明るい駐車場—

駐車場空間の質的向上を図るためには、駐車区画の広さや入庫の容易さに加え、清潔感、明るさを確保することが必要である。特に高齢者は視力低下によって、通常の照明では案内板の文字が読めないなど実際的な障害も発生する。冬場などでは、明るく暖かい照明が利用者の心を慰める。このため、高齢者の視認性にも配慮し、より明るい照明にすることや、壁面や通路の色彩や配色などのデザインも検討していくことが望ましい。

—清潔な駐車場—

アンケートによる要望では、トイレを清潔にすること、ゴミ箱の設置などの要望があり、特に前者は日常的な清掃の強化を図ることや内装の改修なども必要になるかもしれない。このほか、日常清掃において自動車の排気ガスなどによる壁面の汚れなどをこまめに清掃するなど、清掃業務をきめ細かく行うことが望まれる。日常における適切な維持管理の充実が求められるところである。

さらに、駐車場は人々が集う空間であるため、利用者が快適に過せるとともに、やすらぎのような工夫も必要であり、ベンチや観葉植物の設置など、これまで以上に利用者へのサービスの向上を目指すことが望ましい。

② 利便性の向上

センター地区の駐車場は、大きく分けて買い物やレジャーのための駐車と通勤のための駐車という2つの性格を持っており、その利用目的によりニーズは多少異なる面がある。しかし郵便ポストやATM、コンビニなどの利便施設は共通してあると良いと回答されている施設であり、駐車場がセンター地区の一つの拠点として受け取られている可能性を示している。このほか高齢者では休憩施設、女性では託児所などの要望もあり、車を止めるだけではないニーズも存在している。ただ、駐車スペースの確保を行うことがより重要な段階では、ATMやベンチを置くなどスペースをあまり必要としないサービスの充実を図ることが現実的である。

このように、多様な分野での様々な工夫を凝らすことにより、駐車場はまちの核として、有効かつ快適に利用されていくことになるかと考える。

(4) 情報技術の活用

情報技術（IT）は、交通渋滞や環境問題をはじめとする社会的課題を解決しうる有力な手段として期待されており、都市交通・駐車施策においても、その効果的な活用が急務となっている。

現在、センター地区では特定の駐車場の出入庫待ち渋滞や駐車場所を探し求めるうろつき交通などの問題が発生しており、適切できめ細やかな駐車場案内システムの整備はこの解決のために有効である。また、これは、高齢者をはじめとする自動車利用者の移動円滑化や空き駐車場などの既存駐車場の有効活用を図るためにも有効であると考えられる。

この他、飛躍的に進歩が著しいITを活用すれば、駐車場本体のサービスのみならず、駐車場周辺の各種サービス情報をきめ細かく提供することが可能となり、駐車場の利用促進だけで

はなく、駐車場をまち全体の活性化に大いに役立てることも可能となる。

このような観点から、情報技術を活用した、以下のような方策について取り組む必要があると考えられる。

① 駐車場周辺情報提供の高度化

駐車場は利用者にとっての最終目的地ではなく、その周辺施設が最終目的地となっている。

このため、高齢者をはじめとする交通弱者の駐車場内外での移動円滑化や利便性の向上を図るために、駐車場周辺の情報提供の高度化を図ることが必要であると考えられる。

具体的には、駐車場案内情報に併せて駐車場周辺の商業施設・公共施設などのイベント情報を提供することなどが効果的であり、来訪者を増やす方策としても有効である。

このため、駐車場内においてカーナビ・携帯電話等を用いて地元商店街や文化施設等と連携した地域に密着した情報を提供することが望まれ、今後は、これらのサービス運営について周辺事業者や自治体などを中心に幅広く検討することが望まれる。

② 駐車場サービスの高度化

駐車場における円滑な入出庫は、高齢者をはじめとする交通弱者に対するバリアフリー化や駐車場入出庫待ち時のアイドリング軽減などから環境対策としても有効であると考えられる。

現在、高速道路で利用されている、DSRC通信技術を活用したETCシステムは高速道路でのユーザーの増加傾向もあり、駐車場やガソリンスタンドなどでの利用拡大が求められている。

そこで、駐車場の円滑な入出庫を図るために、DSRC通信技術や車番認識システムなどのITを導入することは、身体障害者をはじめとした利用者の利便性の向上などに極めて有効であるので、その導入や普及を強力に推進するべきである。

また、その他のITを活用した駐車場サービスの向上策としては、ICカードを活用したチケットレスの入出庫や駐車場料金決済のキャッシュレス化、アンケートで女性の要望があるポイント制の導入、携帯電話を活用した駐車場料金決済のキャッシュレス化、インターネットを活用した駐車場予約システムの導入などが考えられ、駐車場事業者においては利用者の利便性に配慮し、今後このようなサービスに必要なシステムの導入を図ることが望まれる。

③ 駐車場管理の高度化

駐車場においては、身体障害者駐車施設の不正利用が発生しており、身体障害者からはその改善が求められているとともに、その管理方法が課題となっている。

このため、一部の駐車場においては、ETC車載器の車両管理機能を活用して車両を特定することにより、身体障害者駐車施設の優先利用を図るシステムが導入されつつある。ただセンター地区の駐車場は、通勤を除けば買い物客などの不特定利用者が多数であるため、このシステムは限定的な可能性にとどまる。

(5) 防犯対策の強化

警察庁によると、平成15年の刑法犯の発生を場所別にみると、駐車場（駐輪場を含む）での発生が約3割を占めていると報告されている。これは、場所別に見ると最多となっており、駐車場の防犯性が極めて低いことを示している。アンケートでも女性や通勤者では防犯に対する不安が高く、安全な駐車場であることが求められている。つくば市のなかで、センター地区は乗り物盗（自動車、2輪車）の発生率が極めて高い地区の一つであり、防犯上安全性の高い地区

とは言えないのが現状である。

駐車場における犯罪発生率が高い理由には、「暗い」「柱などによる死角がある」「監視がゆるい」「不特定多数の人が出入りする」「車両の持ち主が長時間不在となる」等が挙げられる。以上のような、駐車場で犯罪発生状況が踏まえると、防犯対策を充実させる必要があると考える。

現在、駐車場の照度基準は駐車場法施行令第13条により、自動車の車路の路面は10ルクス以上、また、自動車の駐車の用に供する部分の床面は2ルクス以上と規定されており、特に、地下駐車場においては、駐車場設計・施工指針において、車路75～150ルクス、車室50～100ルクスと規定されている。

しかしながら、これらの照度は駐車場が建築物であるとして、避難上最小限の明るさの確保を目的に定められたものと考えられ、防犯の観点も含めて定められたものとは言い切れない。

また、駐車場の出入り口については、特別な基準は無いが、この部分を明るくすることは、駐車場内だけでなく、周辺における防犯の向上にも役立つと考えられる。

このため、今後は、駐車場の照度基準などについて、防犯の観点から見た場合、現在の基準で問題がないかどうかを再度検討するとともに、必要があると認められる場合には、その見直しを図ることが必要と考える。

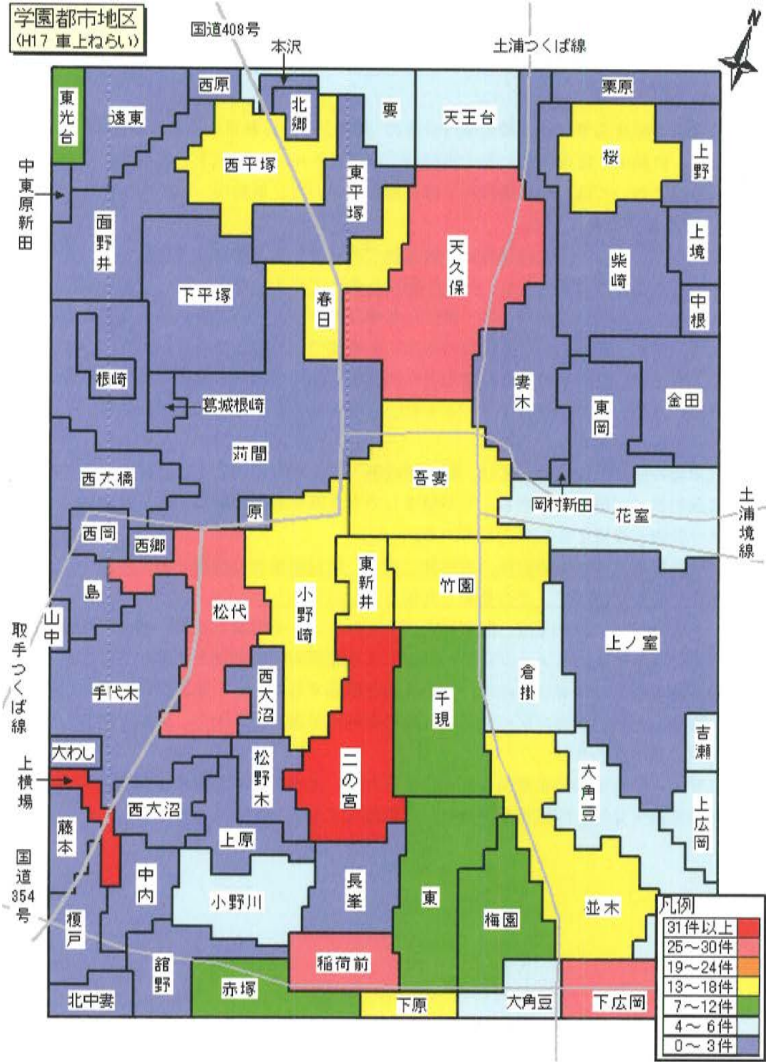
また、駐車場の防犯設備については、駐車場設計・施工指針によると、必要に応じて非常警報装置や監視用カメラ等を設置することが望ましいとされており、特に、地下駐車場については監視カメラ設備を設置するものとしている。

そこで、今後は駐車場内の防犯性の重要性に鑑み、監視装置等の設置のあり方について、再度検討を図り、必要に応じて、その見直しを図ることが望ましい。

また、一部の駐車場においては、駐車場内にモニュメントを設置したり、壁面に絵画を描くなど、駐車場全体を明るいイメージに保つことにより犯罪対策の促進を実施しているところがある。なお不審者など利用者以外の場内への入場を制限するなどし、犯罪抑制に取り組んでいる駐車場の事例もあるが、センター地区では不特定利用が多いことから、通勤とかで一部に導入することが限界であろう。

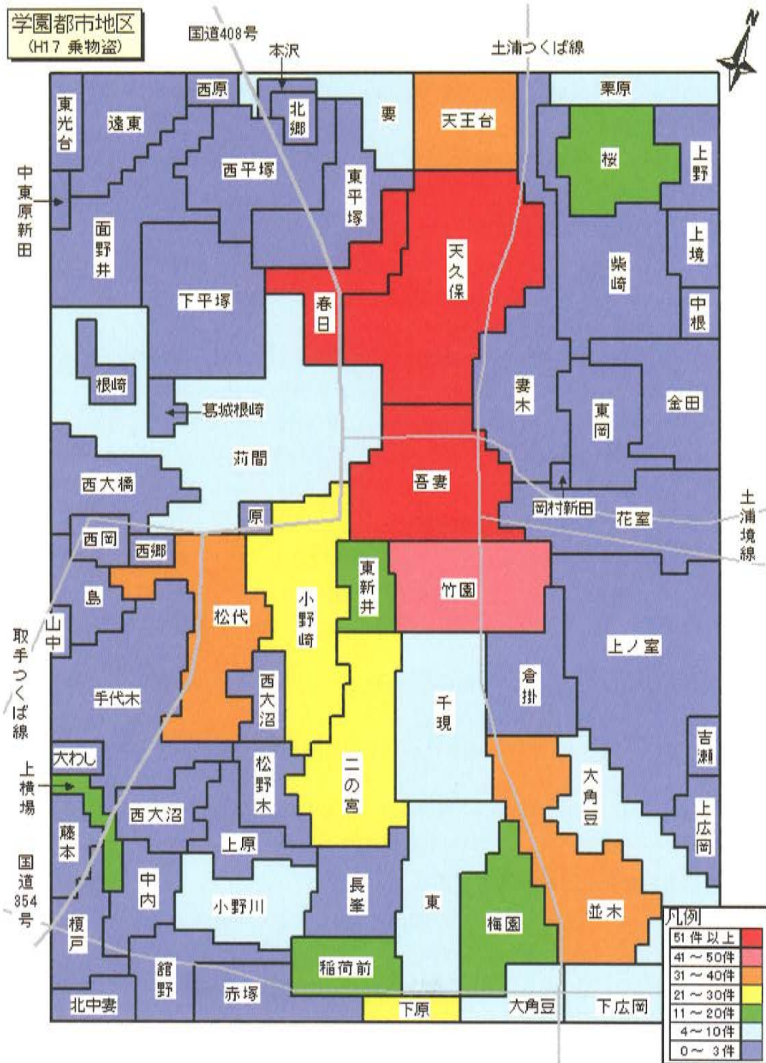
いずれにせよ、駐車場の防犯対策を充実させるため、先進的な取り組み事例や、実際の犯罪の発生状況の把握・分析、防犯対策の指針等の整備などを進めていくことが望ましい。

図 平成17年度車上ねらい (1万人当たり)



資料：茨城県警HP

図 平成 17 年度乗り物盗 (1 万人当たり)



資料：茨城県警HP

VII. 駐車場等の具体的改善メニュー（利用しやすい駐車場への改善策の検討）

7-1 センター地区の将来を見据えた駐車場の検討

センター地区の駐車場は、駐車場自体の課題や需給バランスの問題、また、将来のセンター地区ポテンシャルを維持・向上させるためにセンター地区と一体となった利用しやすい駐車場への改善が必要となる。

これら改善案は長期的なものも多く、関係機関などと今後のセンター地区を見据えた中で検討を進める必要がある。

(1) 入庫渋滞の発生の問題改善

○休日において南1において入庫待ちが発生している。これは、商業施設の専用的な利用となっている南1が、第1指向の駐車場、北1が第2指向の駐車場となっているため、繁忙期では北1でも入庫待ちが発生している。

入庫渋滞の発生は、環境の面や通過交通へ影響し経済的な面からも問題がある他、このままの状態を放置すると休日のセンター地区への買い物行動が敬遠される。

しかし、南2は平日休日とも稼働率は低く、南3は休日の稼働率が低くなっており、これら特定駐車場の入庫渋滞にはセンター地区全体の中で、南2、南3への事前の誘導が必要である。

(2) 中心部での立駐利用の利便性の改善

○センター地区中心部の駐車場は全て立体駐車場であり、且つ、利用施設（目的施設）とは独立して立地しているため、駐車場から目的施設までのアクセシビリティ・距離抵抗に問題。特に、雨の日の問題やカート利用、子供連れ（ベビーカー）、高齢者のアクセシビリティ向上の検討が必要。

○立体施設であるため、入庫の時間の問題があり、空車室への最短情報提供など入庫から駐車までの時間短縮の検討が必要。

○立体施設であるため、目的施設までの上下移動の問題、特にバリアフリー化への対応が必要。

○施設内（立体駐車場）は施設内、周辺施設への案内誘導が必要。利用可能施設（300m圏）や施設までの動線案内（バリアフリールート）が必要。

(3) 中心部での多様な目的利用者対応

○センター地区中心部へ来街する買い物利用者を中心に、業務利用・文化・レクリエーション利用、また、一時利用・定期利用、TXのP&R利用と利用者は多岐にわたる。

○近年郊外型の大規模商業施設の立地や計画が多く、買い物利用者はこれら平面駐車場併設施設への転換が想定され、これら流出を抑制するためにも中心部における多様な自動車利用者の需要創出・利便性の改善が必要。

特に駐車場利用者は、目的とする施設利用がセットになり、利用可能周辺施設との連携強化や施設案内の連携、P&R利用者の利便性向上が必要。また、防犯機能の強化や需要を掘り起こすための利用者のニーズに沿った利用サービスの展開が必要。

7-2 利用しやすい駐車場改善に向けた短・中期的な方向性の検討

少子高齢化社会の到来を迎えた今日、つくばセンター地区への主要な来街手段である自動車利用のための駐車場を、既存ストックを有効に活用することにより、より少ないコストで利用者の利便性を図り、女性・高齢者など利用しやすい駐車場として改善してゆくことが求められている。

また一方で、センター地区はTXの供用により交通結節機能としての役割も大きく、P & Rなど公共交通と一体となった利用が展開できる施策も求められる。

(1) ハード面での問題・課題

○ハード面の問題としては、明るさの問題や自動車の走行・駐車スペース、歩行者空間としてのバリアフリー化や安全確保、エレベーターなどの上下階移動施設、精算機などの改善があがっている。

【短期的な対応】

- ①各駐車場とも明るさの問題を挙げており、床や壁の色合いや、照明施設の増設など防犯も含めた明るさの確保が必要。
- ②歩行者空間については、バリアフリーを基本として高齢者・女性（買い物カート・ベビーカーなど）段差・スロープの改善が必要。

【中期的以降の対応】

- ③特に、開業の古い南1でハード面の問題が多く指摘されているが、自動車の走行・駐車スペースの改善については短期的な対応は難しいと考えられ、当面はソフト面（運用）により利便性の向上を図る必要がある。
- ④また、エレベーター自体への問題が多く指摘されており、エレベーター施設の改善が課題。また、エレベーター利用に伴う快適な待ちスペースへの改善も課題。
- ⑤精算機については、近年のICカード化など多様な利用が想定され、入出庫ゲートを含めた利用しやすい機能への改善が課題。

(2) ソフト面（運用面）での問題・課題

○ソフト面（運用面）の問題としては、清潔感・防犯・案内情報・車椅子スペースの運用・料金の問題及び定期利用者への対応等があがっている。

【短期的な対応】

- ①清潔感のある駐車場への要望も多く、いつも使っている定期利用者の要望にも多い。
また、女性は特にトイレなどの清潔感（きれいなトイレ）の要望が多く施設の改善も含めた対応が必要。
- ②定期利用者から購入手続きなどの運用面での要望が多く、近年の情報化（カード利用や公共交通との連携など）にも対応した対応が課題。
- ③車椅子スペースの運用についての問題指摘も多く、設置場所を含めた運用（カメラの設置など）の改善が必要。
- ④案内情報として、出入り口情報や周辺施設までのバリアフリー歩行者空間の情報提供により、より安全で快適な歩行者空間の創出が必要。

【中期的以降の対応】

- ⑤ 駐車場内での防犯強化の要望も多く、特に長時間の駐車をしている定期利用者に多い。これらの問題は、センター地区全体での取り組みともなり、センター地区と連携した対応が課題。
- ⑥ 案内情報としての空車室情報の要望が多く、立体駐車場自体の問題である入庫してから駐車までの時間短縮の改善が課題。
- ⑦ 定期利用者（買い物割引などの利用以外）に料金の問題の指摘が多く、長時間利用者を含めた料金施策の検討も課題。

(3) 利用者サービスの改善

○今後の利用者増化につながるサービスの要望として、女性利用者からのポイント制・周辺施設案内・ゴミ箱や喫煙場所・周辺施設としてのポスト・ATM・コンビニや飲食・コーヒーショップの併設要望があがっている。

【短期的な対応】

- ① いつも利用している目的施設の場合は習慣での利用となっているが、周辺施設については立体駐車場に入ってしまうため、目的施設との行き来のみと行動も限定されてしまう。センター地区の場合、今後とも多様な利用者や多目的な利用者が想定され、同時に周辺施設案内を行うことにより、目的行動の増加→来街頻度の増加→駐車場利用の増加・平準化が期待できる。
- ② 駐車場内の施設要望としてゴミ箱の設置や喫煙所の設置等も挙がっている。

【中期的以降の対応】

- ③ 特に女性の要望として、駐車場を利用するとお得感のあるポイント制等の要望が高くなっており、今後のICカード化などに対応して検討を進める必要がある。
- ④ 駐車場の周辺施設の要望としては、コンビニ・ポスト・ATM等が挙がっており、今後センター地区にとっての機能の充実を踏まえ要望等を検討する必要がある。

7-3 立体駐車場施設の改善案の検討

(1) 立体駐車場別の問題点への対応（現駐車施設の改善）

今回のアンケート調査において、駐車場毎に問題点や課題などがあがっており、これら問題課題への対応が急務と考えられる。

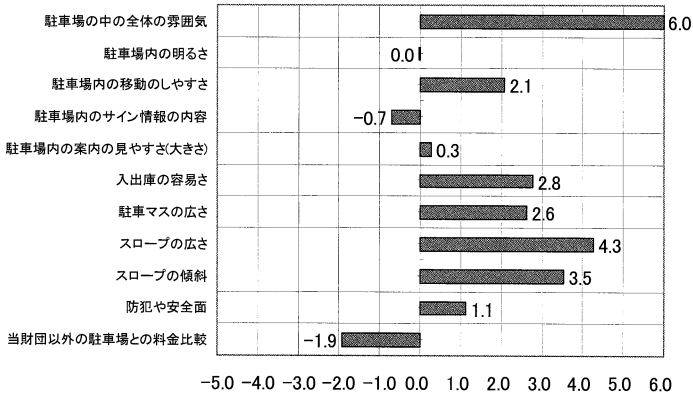
1) 北1駐車場利用者

① 駐車場利用者の属性等

- センター地区買い物利用者の南1の第2指向の駐車場となっており、休日は買い物利用が中心、平日は定期利用者によるTXとのP&R利用者が多い。
- 利用年代は20歳代30歳代が多く合計で66.2%。60歳代以上は4.7%。また、女性の利用者が53.3%。
- 職業は会社員・公務員が58.8%を占め、次いで専業主婦が17.5%。
- 利用者の居住地は、隣接市町村が44.4%、と多く、次いでつくば市内が37.0%。
- 主な目的は買い物目的が圧倒的に多く81.7%。利用施設はキュート・クレオ(西武)が86.1%と圧倒的に多い。平日に通勤目的でつくば駅利用者が見られる(P&R)。

② 利用駐車場の印象

- 各評価点に選択した票数を掛け平均値を算出し平均値3からの増減を表示(数値×10)。
- 「駐車場のサイン情報の内容」及び「料金比較」で平均点を下回っている。その他の項目は平均点以上であり、特に「全体の雰囲気」のポイントは高い。



③ 問題点と改善案

【問題・課題等】

○利用の気になる点は4駐車場合計に比較し、「空いている場所がわかりづらい」「トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい」「歩行動線がわかりづらい」「上下階の移動方法がわかりづらい」「事前精算機の使い方がわかりづらい」「事前精算機が少ない」が多い。

- ①空車室情報の充実
- ②歩行者案内情報の充実
- ③事前精算機の案内充実
- ④その他自由意見など
 - ・障害者スペースの利用改善
 - ・出口の案内拡充
 - ・料金に対する要望が多いほか、P & Rの利用者（定期利用者）の改善要望
 - ・利用施設の案内動線表示等
 - ・歩行者動線への雨対策



【短期改善案等】

- 歩行者動線上でのエレベーター位置情報、1, 2F歩行者出入り口案内
- 1, 2Fエレベーターホール、歩行者出入り口部へ周辺施設案内設置
- 定期利用者の契約などの簡素化
- 身障者スペースへのモニター設置など
- 出庫混雑時（休日）の誘導員の配置（中央通り線への誘導）

【中期以降の検討案】

- 車室案内システムの検討
- デッキ上でのシェルター設置の検討
- I Cカード化と精算機の改善・変更

表 駐車場利用の気になる点

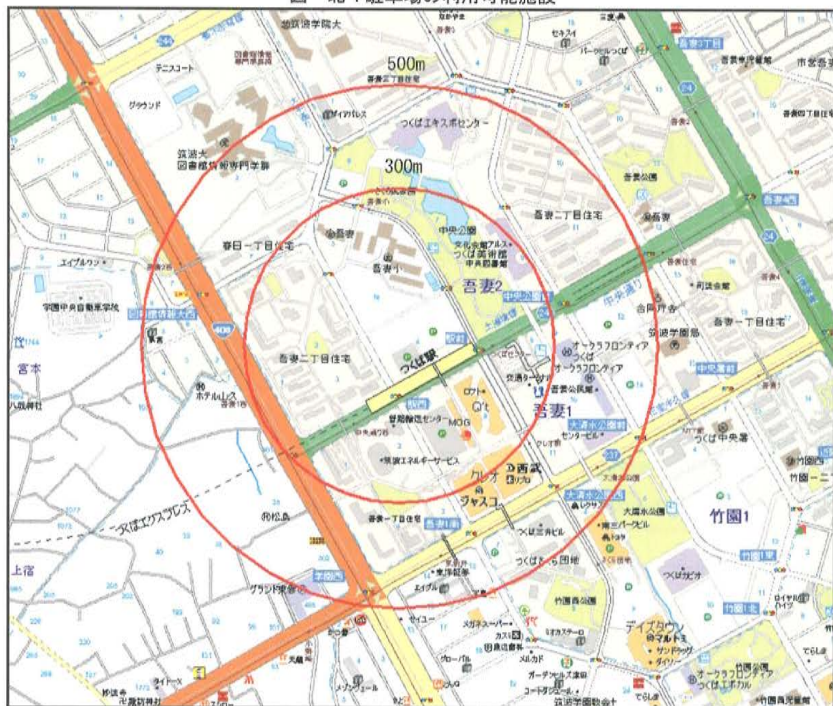
	合計	4 駐車場	北 1 駐車場	無回答
立体と平面駐車場が混在して使いたい	142	14	14	142
和式より洋式トイレが良い	22	1	-	22
トイレが汚い	27	1	1	27
防犯が問題	53	8	1	53
事前精算券が少ない	52	14	6	52
事前精算券の使い方がわかりづらい	12	6	2	12
重い物カゴが持ちたぬい	97	3	15	97
基本子スペースがわかりづらい、少ない	118	3	12	118
エレベーター前が混雑している	61	2	14	61
上階の移動方法がわかりづらい	118	3	12	118
歩行動線に段差があり歩きづらい	51	2	14	51
歩行動線がわかりづらい	58	17	2	58
トイレ隣接などの施設の場所がわかりづらい	78	17	2	78
利用施設までの案内がわかりづらい、不足している	32	4	18	32
駐車場の人が多い・汚い・臭い	134	27	4	134
駐車マスの多い	268	36	25	268
駐車した場所が覚えづらい	176	25	36	176
空いている場所がわかりづらい	428	96	25	428
上層階へ休める場合、時間がかかる	277	14	96	277
車路が走行しにくい	151	28	14	151
定座による入庫待ち・出庫待ちがある	639	61	28	639
合計	1438	257	257	1438
	100.0%	17.9%	17.9%	100.0%
	44.5%	23.7%	23.7%	44.5%
	10.5%	11.3%	11.3%	10.5%
	19.3%	5.4%	5.4%	19.3%
	29.8%	37.4%	37.4%	29.8%
	12.4%	9.7%	9.7%	12.4%
	18.7%	14.0%	14.0%	18.7%
	9.3%	10.5%	10.5%	9.3%
	2.2%	1.6%	1.6%	2.2%
	5.4%	7.4%	7.4%	5.4%
	4.1%	6.6%	6.6%	4.1%
	3.6%	0.8%	0.8%	3.6%
	4.2%	5.4%	5.4%	4.2%
	8.2%	1.2%	1.2%	8.2%
	1.3%	1.2%	1.2%	1.3%
	6.8%	5.8%	5.8%	6.8%
	0.8%	2.3%	2.3%	0.8%
	3.6%	5.4%	5.4%	3.6%
	3.7%	3.1%	3.1%	3.7%
	1.9%	0.4%	0.4%	1.9%
	1.5%	-	-	1.5%
	1.0%	-	-	1.0%
	9.9%	14	14	9.9%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

* グレーの網掛けは特徴的な数値

④ その他自由意見より

施設面	運用面
目的施設との歩行者空間整備（屋根など）	出入口の案内
	定期購入の利便性向上
	定期のクレジット利用など
	障害者スペースの取り締まり
	防犯対策の強化

図 北1駐車場の利用可能施設



300m 圏内の施設	500m 圏内の施設
つくば駅	つくばエキスポセンター
つくばターミナルビル	クレオ
Q't	吾妻公民館
MOG	オークラフロンティアホテルつくば
中央公園	ライトオン
つくば美術館	つくば三井ビル
中央図書館	レクスス
さくら民家園	つくばセンタービル

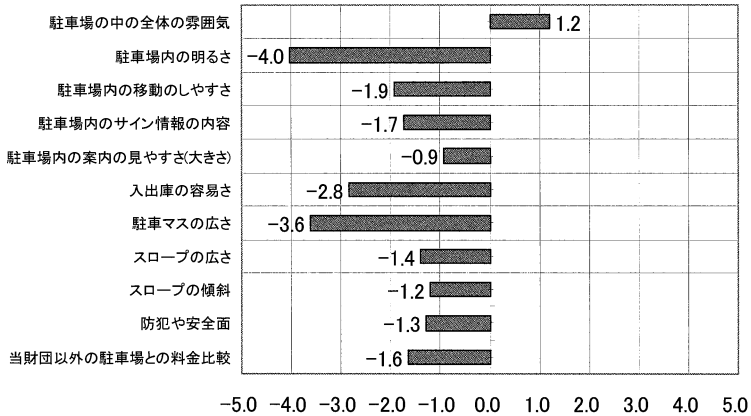
2) 南1駐車場利用者

① 駐車場利用者の属性等

- センター地区買い物利用の第1指向の駐車場。
- 利用年代は20歳台30歳代が多く合計で60.3%。60歳代以上は5.3%。また、女性の利用者が62.5%と4駐車場で1番多い。
- 職業は会社員・公務員が49.4%を占め、次いで専業主婦が24.6%と4駐車場で1番多い。
- 利用者の居住地は、隣接市町村が43.1%、と多く、次いでつくば市内が26.6%がその他茨城県内が4駐車場で1番多く23.4%。
- 主な目的は買い物目的がほとんどであり93.1%と商業施設の専用。

② 利用駐車場の印象

- 各評価点に選択した票数を掛け平均値を算出し平均値3からの増減を表示(数値×10)。
- 平均点に対して、「全体の雰囲気」が平均点以上となっているが、その他の項目は全て平均点以下。特に、「駐車場の明るさ」「駐車マスの広さ」「入出庫の容易さ」は平均を大きく下回っている。



③ 問題点と改善案

【問題・課題等】

○ハード面での問題の指摘が多く、「入出庫待ち」「上層階への利用時間」「駐車マスの広さ」「車路の走行性」が多い、

- ①ハード面の改善
- ②段差解消などのバリアフリー化（車椅子スペースの運用含む）
- ③エレベーター前の空間改善
- ④その他自由意見など
 - ・歩行者動線の案内
 - ・エレベーター自体の改善
 - ・出口の案内改善
 - ・監視体制の強化（非常時の連絡体制含む）
 - ・割引料金など
 - ・全体的に暗いイメージ



【短期改善案等】

- 壁・床の色合いの改善、清掃強化
- 歩行者動線上でのエレベーター位置情報表示
- 歩行者動線の段差の解消（バリアフリー化）、歩行者動線の表示の明確化
- 身障者スペースへのモニター設置など
- エレベーター前空間の改善、休憩スペースの確保、音楽の配信
- きれいなトイレへの改善

【中期以降の検討案】

- 車室案内システムの検討
- 精算機の改善・変更
- ICカード化に伴うポイント制導入検討
- エレベーターの増設・自体の改善

表 駐車場利用の気になる点

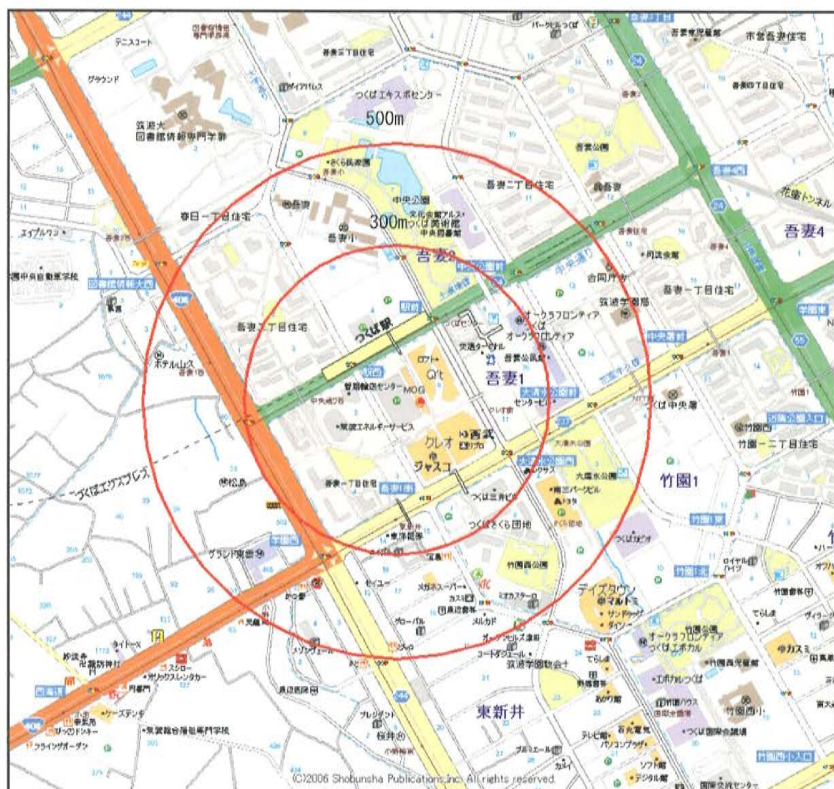
	合計	混雑による入庫待ち・出庫待ちがある	車路が走行しにくい	上層階へ降める場合、時間がかかる	空いている場所がわかりづらい	駐車した場所が覚えづらい	駐車場の中が暗い・汚い・臭い	駐車マスの狭い	利用施設までの案内がわかりにくい・不足している	トイレ・階段などの施設の場所がわかりづらい	歩行動線がわかりづらい	歩行動線に段差があり歩きづらい	上下階の移動方法がわかりづらい	エレベーター前が混雑している	車椅子スペースがわかりづらい・少ない	買い物カゴが持ち込めない	事前積置機の使用がわかりづらい	事前積置機が少ない	防犯が問題	トイレが汚い	和式より洋式トイレが良い	立体と平面駐車場が混在して使いやすい	無回答
4 駐車場	1436	639	151	277	428	178	268	134	32	78	59	51	61	118	19	97	12	52	53	27	22	14	142
合計	100.0%	44.5%	10.5%	19.3%	29.8%	12.4%	18.7%	9.3%	2.2%	5.4%	4.1%	3.6%	4.2%	8.2%	1.3%	6.8%	0.8%	3.6%	3.7%	1.9%	1.5%	1.0%	9.9%
南1 駐車場	853	558	106	239	245	124	213	57	16	36	28	47	31	106	13	68	4	30	22	16	14	-	22
	100.0%	65.2%	12.4%	28.0%	28.7%	14.5%	25.0%	6.7%	1.9%	4.2%	3.3%	5.5%	3.6%	12.4%	1.5%	8.0%	0.5%	3.5%	2.6%	1.9%	1.6%	-	2.6%

* グレーの網掛けは特徴的な数値

④その他自由意見より

施設面	運用面
歩行者空間・連絡通路の改善（バリアフリー・安全確保など）	非常時対応（エンストなど後続車への影響）
エレベーター等上下移動の改善	障害者スペースの改善・取り締まり
大型・小型対応スペース確保と改善	料金体系の改善・ポイント制など
車路の安全確保（ミラーなど）	空きスペースの認知・誘導
左ハンドル用ゲート設置	防犯対策の強化

図 南1駐車場の利用可能施設



300m 圏内の施設	500m 圏内の施設
つくば駅	中央公園
つくばターミナルビル	合同庁舎
Q't	つくば美術館
MOG	中央図書館
クレオ	筑波学園郵便局
吾妻公民館	さくら民家園
オークラフロンティアホテルつくば	
つくばセンタービル	
ライトオン	
つくば三井ビル	
レクサス	

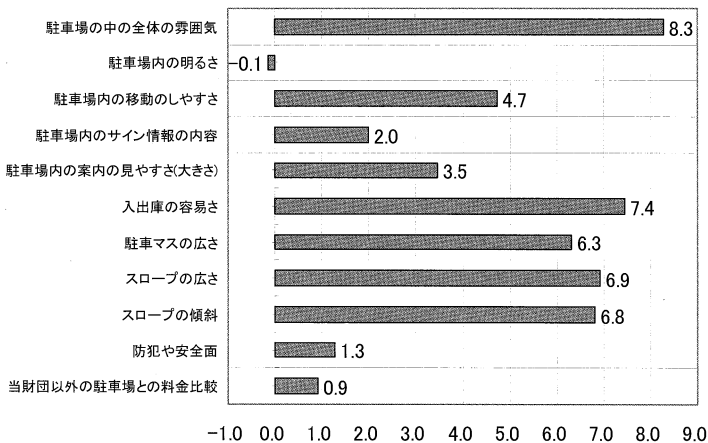
3) 南2駐車場利用者

① 駐車場利用者の属性等

- 周辺の銀行などの業務施設、図書館など多目的に利用されているが利用者は多くはない。
- 利用年代は30歳代40歳代が多く合計で61.1%。60歳代以上は11.5%と4駐車場で1番多い。また、女性の利用者が48.2%。
- 職業は会社員・公務員が53.2%を占め、次いで専業主婦が18.7%。
- 利用者の居住地は、つくば市内が58.3%と1番多く、次いで隣接市町村が21.6%。
- 主な目的は買い物目的が65.5%と多く、次いで所用が15.1%と買い物以外の目的も見られる。

② 利用駐車場の印象

- 各評価点に選択した票数を掛け平均値を算出し平均値3からの増減を表示(数値×10)。
- 平均点にたいして、「全体の雰囲気」が高く、その他の項目も平均点を大きく上回っている。この中では、「駐車場の明るさ」が若干マイナス点。



③ 問題点と改善案

【問題・課題等】

○利用の気になる点は4駐車場合計に比較し、「駐車場内の明るさ」「トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい」「施設の案内不足」「上下階の移動方法がわかりづらい」が多い。

- ①駐車場内の明るさの改善
- ②駐車場内施設の案内改善
- ③その他自由意見など
 - ・センター地区での案内の充実
 - ・利用施設の案内動線表示等
 - ・消火器が突出



【短期改善案等】

- 壁・床の色合いの改善、照明の増設
- 歩行者動線上でのエレベーター位置情報表示
- 歩行者動線の段差の解消（バリアフリー化）、歩行者動線の表示の明確化
- 1, 2Fエレベーターホール、歩行者出入り口部へ周辺施設案内設置
- 消火器位置の検討

【中期以降の検討案】

- 車室案内システムの検討
- 周辺施設との提携など
- ICカード化と精算機の改善・変更

表 駐車場利用の気になる点

	合計																			無回答			
4 駐車場	1436	638	151	277	426	176	266	134	32	78	59	51	61	116	19	97	12	52	53	27	22	14	142
合計	100.0%	44.5%	10.5%	19.3%	29.6%	12.4%	18.7%	9.3%	2.2%	5.4%	4.1%	3.6%	4.2%	8.2%	1.3%	6.8%	0.8%	3.6%	3.7%	1.9%	1.5%	1.0%	9.9%
南2 駐車場	139	9	7	10	39	12	7	16	5	9	4	1	9	0	0	7	1	2	5	1	-	-	37
	100.0%	6.5%	5.0%	7.2%	28.1%	8.6%	5.0%	12.9%	3.6%	6.5%	2.9%	0.7%	6.5%	0.0%	0.0%	5.0%	0.7%	1.4%	3.6%	0.7%	-	-	26.8%

*グレーの網掛けは特徴的な数値

④その他自由意見より

施設面	運用面
ゲートの改善（磁気不良などあり）	表示・案内の明確化
両替機	明るくして欲しい
	センター地区内での駐車場の案内

図 南2駐車場の利用可能施設



300m 圏内の施設	500m 圏内の施設
つくばターミナルビル	つくば駅
つくばセンタービル	中央公園
Q't	MOG
吾妻公民館	クレオ
オークラフロンティアホテルつくば	つくば三井ビル
筑波学園郵便局	レクサス
合同庁舎	つくばカビオ
司法会館	
吾妻公園	
つくば美術館	
中央図書館	
ライトオン	

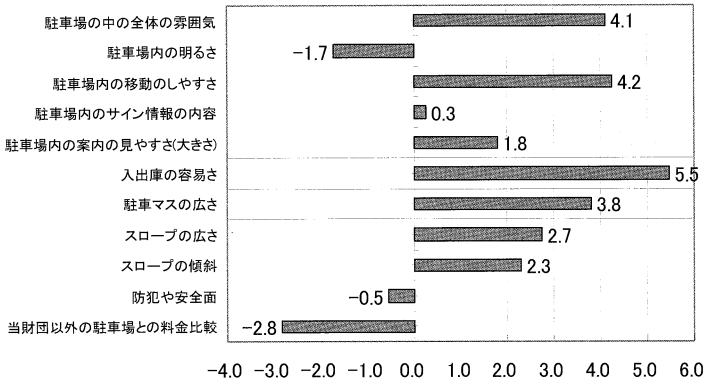
4) 南3駐車場利用者

① 駐車場利用者の属性等

- 定期利用者が多く、平日の方が駐車率が高い。
- 利用年代は30歳台40歳代が多く合計で64.2%。60歳代以上は5.8%。また、女性の利用者が47.1%。
- 職業は会社員・公務員が73.3%と多くを占める。
- 利用者の居住地は、隣接市町村が39.0%、と多く、次いでつくば市内が37.4%。
- 主な目的は通勤目的が45.5%と多く、次いで買い物目的が41.0%と利用目的が混在。

② 利用駐車場の印象

- 各評価点に選択した票数を掛け平均値を算出し平均値3からの増減を表示（数値×10）。
- 平均点に対して、「入出庫の容易さ」で評価が高いが、「駐車場の明るさ」「防犯や安全面」及び「料金比較」でマイナス点。



③ 問題点と改善案

【問題・課題等】

○利用の気になる点は4駐車場合計に比較し、「駐車場内の明るさ」「トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい」「施設の案内不足」「トイレが汚い」「防犯の問題」が多い。

- ① 駐車場内の明るさの改善
- ② 駐車場内施設の清潔感の改善
- ③ 駐車場内の施設案内の改善
- ④ 車椅子スペースの改善
- ⑤ 防犯対策の強化
- ⑥ その他
 - ・バリアフリー化の推進
 - ・精算機の改善
 - ・利用施設の案内動線表示等
 - ・エレベーターの改善
 - ・料金施策の改善
 - ・屋上フェンスの不安感



【短期改善案等】

- 壁・床の色合いの改善、照明の増設、清掃の強化
- 歩行者動線のバリアフリー化
- 歩行者動線上でのエレベーター・トイレなど位置情報表示
- 防犯カメラの増設
- 身障者スペースへのモニター設置など
- エレベーターホールの明るさ・イメージの改善・音楽配信
- 2Fエレベーターホール、歩行者出入り口部へ周辺施設案内設置
- 屋上フェンスの改善

【中期以降の検討案】

- 車室案内システムの検討
- ICカード化に伴う精算機の改善・料金施策の検討
- 周辺施設との提携など
- エレベーター自体の改善

表 駐車場利用の気になる点

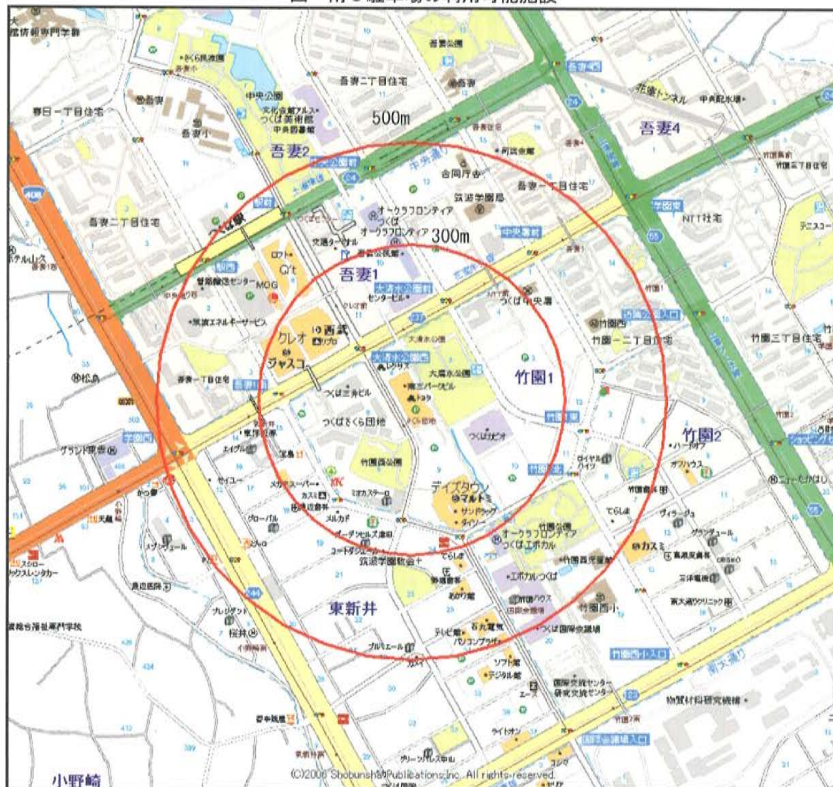
	合計	1436	638	151	277	428	178	268	134	32	78	59	51	61	118	19	97	12	52	53	27	22	14	142	
4 駐車場																									
合計	100.0%	44.5%	10.3%	19.3%	29.8%	12.4%	18.7%	9.3%	2.2%	5.4%	4.1%	3.6%	4.2%	8.2%	1.3%	6.8%	0.8%	3.6%	3.7%	1.9%	1.5%	1.0%	9.9%		
両3 駐車場	187	13	9	14	48	17	12	32	7	14	10	1	7	9	3	7	1	6	18	9	8	-	49		
合計	100.0%	7.0%	4.8%	7.5%	25.7%	9.1%	6.4%	17.1%	3.7%	7.5%	5.3%	0.5%	3.7%	4.8%	1.6%	3.7%	0.5%	3.2%	9.0%	4.8%	4.3%	-	26.2%		

*グレーの網掛けは特徴的な数値

④その他自由意見より

施設面	運用面
スロープの安全確保（凍結など）	明るくして欲しい
トイレの改善	階毎の案内の改善
エレベーターの改善	料金体系の改善・IC化

図 南3駐車場の利用可能施設



300m 圏内の施設	500m 圏内の施設
吾妻公民館	つくば駅
クレオ	つくばターミナルビル
つくばセンタービル	Q't
デイズタウン	MOG
つくばカピオ	石丸電気
レクサス	オークラフロンティアホテルつくば
ライトオン	エポカルつくば
	つくば中央署
	筑波学園郵便局
	合同庁舎

VII. 今後の課題等

(1) 駐車場サービス水準の策定

駐車場は、都市の重要な交通結節点であり、人と車が集う場所として、とみに重要度を増しており、利用者の要求するサービス水準も高くなってきている。

この結果、駐車場利用者は、ハード面として通路や駐車マスの広さ、ソフト運用面として明るさ・快適な歩行者空間やバリアフリー化・案内の充実・防犯対策など多様な項目が挙げられている。また、駐車場の開業年などの違いから問題点も駐車場による差が大きくなっており、今後、つくばセンター地区における「駐車場のサービス水準」について検討を進める必要がある。

(2) 楽しく快適に駐車場を利用できる機能・サービスの普及

駐車場は、人や車の活動拠点として重要な施設であるにもかかわらず、その位置付けは極めて付加的なものとなっていると言わざるを得ない。しかしながら、駐車場は、その立地条件等を踏まえた適切な機能・サービスを利用者に提供することによって、単なる車の保管場所ではなく、健全な都市活動の維持・発展及び個性的で魅力的なまちづくり等に必要な都市施設として、大きな可能性を秘めた空間であるといえる。

駐車場を利用する人は、運転者だけでなく同乗者も含めると、女性、高齢者など極めて広汎にわたっていることを考えれば、駐車場に求められる機能・サービスは利用者の多様なニーズを満たす必要があると考えられる。

センター地区においては、商業施設としての蓄積は有るものの「遊ぶ」機能が限られており、来街者の目的も限定されている。駐車場自体にこれら機能を付加させることは限界があるものの、今後のセンター地区の発展が駐車場利用者の増加にも繋がり、センター地区と一体となった駐車場機能・サービスの展開が必要と考えられる。

(3) 駐車場モニター制度の導入

ITの進展、高齢化社会に対応した施設のバリアフリー化、女性の社会進出による女性ドライバーの増加等、都市交通・駐車問題を取り巻く環境は大きく変わろうとしている。このような状況の中、次世代の駐車場には、車の保管機能だけでなく、交通結節点としての機能も十分考慮された都市施設として計画されることが求められるようになってくると考えられる。

駐車場は、立地条件、規模、構造、設備、付帯する施設などが様々であり、求められる機能・サービスも様々ではなく、また、時事変化していくものと考えられる。したがって、駐車場の管理・運営に当たっては、駐車場利用者の視点に立って、そのニーズに合った機能・サービスを提供していくことが望まれる。

今後、駐車場利用者よりコミュニケーションを深め、そのニーズに合った機能・サービスを提供することにより、利用者の満足度や駐車場の利用率等の向上を図るため、駐車場モニター制度の導入により、今後もより使いやすい駐車場への改善が望まれる。

資料編

アンケート票

北1

駐車場利用に関するアンケート

【ご協力をお願い】

(財)つくば都市交通センターでは、皆様のお使いになられています現在の駐車場につきまして、女性や高齢者など誰でもが使いやすい駐車場とすべく検討を進めております。このアンケートは、現在、駐車場を利用されています皆様からのご意見を頂き、将来を見据えたより良い駐車場の改善のための基礎的な資料として活用させて頂くためのものです。

つきましては、アンケートの趣旨をご理解いただきまして、ご協力をお願い致します。

ご回答頂きました皆様には、回収場所で(財)つくば都市交通センター駐車場の1時間回数券をサービスさせていただきます。

宜しくお願い致します

【記入にあたってのお願い】

- ① 次ページ以降の質問に対する回答を選択肢から選び、回答番号を丸で囲んで下さい。
- ② 複数回答の設問については、回答数が決められていますので、注意書きに従って下さい。
- ③ 回答内容を目的以外の事に使用することは決してありません。
- ④ お手数ですが、お答え頂いたアンケート用紙を直接配布員へお渡しください。

また、お帰りの際に調査票回収場所にてご記入頂いても結構です。

【調査実施】

財団法人 つくば都市交通センター
企画業務チーム 担当：船木
TEL 029-859-1904 (直)

北1

問1 この駐車場についてお答えください。

① この駐車場を選択した理由をお答えください。(回答は3つ以内)

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| 1. 駐車場の場所がわかりやすいから | 6. 駐車場に入りやすいから |
| 2. 目的施設に近いから | 7. 駐車マスなど停めやすいから |
| 3. いつも空いているから | 8. 雨の日でも利用しやすいから |
| 4. いつも使っているから | 9. 買物すると駐車料金が割引になるから |
| 5. 他の駐車場が満車だったから | 10. 防犯カメラがあり安心できる駐車場だから |
- その他具体的をお願いします ()

② この駐車場を利用するにあたって、気になる点についてお答えください。(回答は5つ以内)

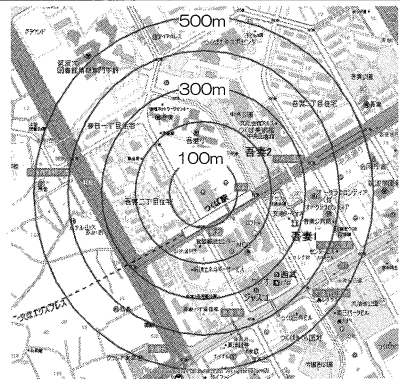
- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. 混雑による入庫待ち・出庫待ちがある | 11 歩行動線に段差があり歩きづらい |
| 2. 車路が走行しにくい | 12 上下階の移動方法がわかりづらい |
| 3. 上層階へ停める場合、時間がかかる | 13 エレベーター前が混雑している |
| 4. 空いている場所がわかりづらい | 14 車イススペースが分かりづらい、少ない |
| 5. 駐車した場所が覚えづらい | 15 買い物カートが持ち込めない |
| 6. 駐車マスが狭い | 16 事前精算機の使い方がわかりづらい |
| 7. 駐車場の中が暗い・汚い・臭い | 17 事前精算機が少ない |
| 8. 利用施設までの案内がわかりにくい・不足している | 18 防犯が問題 |
| 9. トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい | 19 トイレが汚い |
| 10 歩行動線がわかりづらい | 20 立体と平面駐車場が混在していて使いづらい |
- その他具体的をお願いします ()

③ この駐車場と目的施設までの間の移動について、問題点をお答えください。(回答はいくつでも)

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. 目的施設まで遠い | 4. 段差があり歩きづらい |
| 2. 屋根が無いので雨に濡れてしまう | 5. 暗いため防犯が心配 |
| 3. 目的施設までの移動経路がわかりづらい | 6. 荷物の運搬・移動が大変 |
- その他具体的をお願いします ()

④ この駐車場から目的施設まで、徒歩で歩くことができる距離の上限をお答えください。(回答は1つ)

1. 100m以内
2. 200m以内
3. 300m以内
4. 400m以内
5. 500m以内
6. 500m以上



北1

問2 この駐車場の印象についてお答えください。

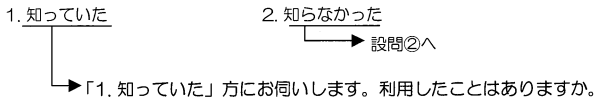
① この駐車場の印象について、各項目の5段階評価を丸で囲んでください。

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1. 駐車場の中の全体雰囲気 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 2. 駐車場内の明るさ | (明るい 1 2 3 4 5 暗い) |
| 3. 駐車場内の移動のしやすさ | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 4. 駐車場内のサイン情報の内容 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 5. 駐車場内の案内の見やすさ(大きさ) | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 6. 入出庫の容易さ | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 7. 駐車マスの広さ | (広い 1 2 3 4 5 狭い) |
| 8. スロープの広さ | (広い 1 2 3 4 5 狭い) |
| 9. スロープの傾斜 | (緩い 1 2 3 4 5 きつい) |
| 10. 防犯や安全面 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 11. 当財団以外の駐車場との料金比較 | (安い 1 2 3 4 5 高い) |
| ●その他具体的にお願いします() | |

問3 駐車場の情報案内についてお答えください。

■ この駐車場へ至るまでに得られる情報について

① 当財団の駐車場の満空状況等の案内情報をホームページや i モードで見ることが出来ます。ご存知でしたか。



1. 利用したことがある 2. 利用したことはない
- ↓ ↓
- 「1. 利用したことがある」方にお伺いします。利用勝手はいかがですか。

1. 使いやすい 2. 使いにくい (具体的な理由)

② 案内情報は、どの時点で必要だと思いますか。(いくつでも)

1. 自宅の出発時 2. センター地区(つくば駅周辺)到着時 3. 駐車場の直近で
4. その他()

③ 案内情報は、どのような手段で入手したいと思いますか。(いくつでも)

1. 自宅のパソコンで 2. 携帯電話で 3. カーナビ画面で 4. まちの情報板で
5. 駐車場の情報板で 6. その他()

④ 案内情報は、どのような内容があればいいと思いますか。(いくつでも)

1. センター地区全体の空き具合 2. 駐車場入口までの道路混雑状況
3. この駐車場の満空情報 4. その他()

資料1-3

裏面へ続きます

北1

■ この駐車場で得られる情報について

- ① 駐車場で入手したい情報は、どのようなものですか。(いくつでも)
1. 入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること
 2. 駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと
 3. 駐車場に戻ったとき、駐車した場所がわかりやすいこと
 4. トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと
 5. 出庫までの所要時間がわかること
 6. 周辺の道路の渋滞状況が把握できること
 7. その他 ()

問4 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。

- ① 今後の立体駐車場を利用する上で、重視する項目をお答えください。(回答は3つまで)

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. 目的地までの近さ | 6. 駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること |
| 2. 駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ | 7. 駐車場内の清潔さ |
| 3. 駐車場への入出庫のしやすさ | 8. 駐車場内の安全性(防犯対策) |
| 4. 駐車マスの利用しやすさ(大きさ,スロープなど) | 9. 事前精算のしやすさ |
| 5. 駐車場内での案内 | 10. 駐車場の料金設定 |
- その他具体的にお願いします ()

- ② 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。(いくつでも)

②-1 駐車場内の要望

1. バリアフリー化(段差の解消など)
 2. きれいなトイレ
 3. 休憩場所などの充実
 4. ゴミ箱の設置
 5. 喫煙場所
 6. おむつ替えの場所
 7. 携帯電話で料金の精算が出来る
 8. クレジットカードの利用が出来る
 9. 駐車場を利用するとポイントがたまる
 10. 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる
 11. センター地区内の施設、イベント情報等の広報・広告の充実
- その他具体的にお願いします ()

②-2 駐車場併設施設など

1. 飲食店やコーヒーショップ
2. コンビニの設置
3. ポスト・ATMの設置
4. 託児所の設置
5. 駐輪場の設置
6. 自動二輪(バイク)駐車場
7. ガソリンスタンドの設置
8. 洗車サービス

問5 その他の問題・要望など具体的にご記入ください。

北1

問6 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください（回答は1つ）

1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代
5. 50歳代 6. 60歳以上 7. 70歳以上

② 性別をお答えください（回答は1つ）

1. 男性 2. 女性

③ 職業をお答えください（回答は1つ）

1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦 5. 無職
6. 大学生・専門学校生 7. その他（ ）

④ ご住所をお答えください（回答は1つ）

1. つくば市内 2. 隣接市町村※1 3. その他茨城県内 4. 茨城県外
※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

⑤ 乗車人数（ドライバー含む）を数字でご記入ください。

（ ）人

⑥ この駐車場のおよその利用頻度をお答えください。（回答は1つ）

1. ほぼ毎日 2. 週5回程度 3. 週2～3回程度 4. 週1回程度
5. 月1～2回程度 6. 年に数回程度 7. 初めての利用

⑦ 主な利用目的を選び（主な目的の番号にマルを1つ）、また、主な目的施設を〔 〕内へご記入ください。

【目的施設の例：丸オ、アイトール、つくば駅、中央公園など】

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1. 通勤 [目的施設] | 2. 通学 [目的施設] |
| 3. 買物 [目的施設] | 4. レジャー [目的施設] |
| 5. 業務・打合せ [目的施設] | 6. 所用 [目的施設] |
| 7. つくば駅 [目的地の駅] | 8. その他 [目的施設] |

⑧ 駐車料金の精算について（回答は1つ）。

1. 現金 2. 買い物による割引利用 3. その他の回数券 4. 定期利用者

⑨ 駐車した階数をお答えください。

1. 1階 2. 2階 3. 3階 4. 屋上 5. 平面

⑩ 駐車場の利用時間をお答えください。（表記は24時間制でお願いします）

□ 時 □ 分頃 から □ 時 □ 分頃まで

アンケートの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。
ご記入頂きました調査票は、お手数ですが、配布員にお渡しください。
1時間回数券をサービスさせていただきます。

南1

問1 この駐車場についてお答えください。

① この駐車場を選択した理由をお答えください。(回答は3つ以内)

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| 1. 駐車場の場所がわかりやすいから | 6. 駐車場に入りやすいから |
| 2. 目的施設に近いから | 7. 駐車マスなど停めやすいから |
| 3. いつも空いているから | 8. 雨の日でも利用しやすいから |
| 4. いつも使っているから | 9. 買物すると駐車料金が割引になるから |
| 5. 他の駐車場が満車だったから | 10. 防犯カメラがあり安心できる駐車場だから |
- その他具体的にお願います ()

② この駐車場を利用するにあたって、気になる点についてお答えください。(回答は5つ以内)

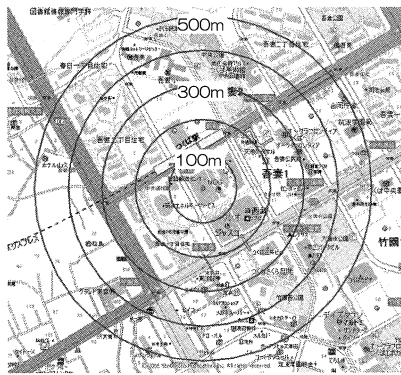
- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 1. 混雑による入庫待ち・出庫待ちがある | 11 歩行動線に段差があり歩きづらい |
| 2. 車路が走行しにくい | 12 上下階の移動方法がわかりづらい |
| 3. 上層階へ停める場合、時間がかかる | 13 エレベーター前が混雑している |
| 4. 空いている場所がわかりづらい | 14 車イススペースが分かりづらい、少ない |
| 5. 駐車した場所が覚えづらい | 15 買い物カートが持ち込めない |
| 6. 駐車マスが狭い | 16 事前精算機の使い方がわかりづらい |
| 7. 駐車場の中が暗い・汚い・臭い | 17 事前精算機が少ない |
| 8. 利用施設までの案内がわかりにくい・不足している | 18 防犯が問題 |
| 9. トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい | 19 トイレが汚い |
| 10 歩行動線がわかりづらい | 20 和式より洋式トイレが良い |
- その他具体的にお願います ()

③ この駐車場と目的施設までの間の移動について、問題点をお答えください。(回答はいくつでも)

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. 目的施設まで遠い | 4. 段差があり歩きづらい |
| 2. 屋根が無いので雨に濡れてしまう | 5. 暗いため防犯が心配 |
| 3. 目的施設までの移動経路がわかりづらい | 6. 荷物の運搬・移動が大変 |
- その他具体的にお願います ()

④ この駐車場から目的施設まで、徒歩で歩くことができる距離の上限をお答えください。
(回答は1つ)

1. 100m以内
2. 200m以内
3. 300m以内
4. 400m以内
5. 500m以内
6. 500m以上



資料1-6

商1

問2 この駐車場の印象についてお答えください。

① この駐車場の印象について、各項目の5段階評価を丸で囲んでください。

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. 駐車場の中の全体雰囲気 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 2. 駐車場内の明るさ | (明るい 1 2 3 4 5 暗い) |
| 3. 駐車場内の移動のしやすさ | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 4. 駐車場内のサイン情報の内容 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 5. 駐車場内の案内の見やすさ(大きさ) | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 6. 入出庫の容易さ | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 7. 駐マスの広さ | (広い 1 2 3 4 5 狭い) |
| 8. スロープの広さ | (広い 1 2 3 4 5 狭い) |
| 9. スロープの傾斜 | (ゆるい 1 2 3 4 5 きつい) |
| 10. 防犯や安全面 | (良い 1 2 3 4 5 悪い) |
| 11. 当財団以外の駐車場との料金比較 | (安い 1 2 3 4 5 高い) |
| ●その他具体的にお願いします() | |

問3 駐車場の情報案内についてお答えください。

■ この駐車場へ至るまでに得られる情報について

① 当財団の駐車場の満空状況等の案内情報をホームページやiモードで見ることが出来ます。ご存知でしたか。

1. 知っていた

2. 知らなかった

→設問②へ

→「1. 知っていた」方にお伺いします。利用したことはありますか。

1. 利用したことがある

2. 利用したことはない

→設問②へ

「1. 利用したことがある」方にお伺いします。利用勝手はいかがですか。

1. 使いやすい

2. 使いにくい(具体的な理由)

② 案内情報は、どの時点で必要だと思いますか。(いくつでも)

- | | | |
|-----------|----------------------|------------|
| 1. 自宅の出発時 | 2. センター地区(つくば駅周辺)到着時 | 3. 駐車場の直近で |
| 4. その他() | | |

③ 案内情報は、どのような手段で入手したいと思いますか。(いくつでも)

- | | | | |
|-------------|-----------|------------|------------|
| 1. 自宅のパソコンで | 2. 携帯電話で | 3. カーナビ画面で | 4. まちの情報板で |
| 5. 駐車場の情報板で | 6. その他() | | |

④ 案内情報は、どのような内容があればいいと思いますか。(いくつでも)

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. センター地区全体の空き具合 | 2. 駐車場入口までの道路混雑状況 |
| 3. この駐車場の満空情報 | 4. その他() |

資料1-7

裏面へ続きます

南 1

■ この駐車場で得られる情報について

- ① 駐車場で入手したい情報は、どのようなものですか。(いくつでも)
1. 入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること
 2. 駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと
 3. 駐車場に戻ったとき、駐車した場所がわかりやすいこと
 4. トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと
 5. 出庫までの所要時間がわかること
 6. 周辺の道路の渋滞状況が把握できること
 7. その他 ()

問4 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。

- ① 今後の立体駐車場を利用する上で、重視する項目をお答えください。(回答は3つまで)

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. 目的地までの近さ | 6. 駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること |
| 2. 駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ | 7. 駐車場内の清潔さ |
| 3. 駐車場への入出庫のしやすさ | 8. 駐車場内の安全性(防犯対策) |
| 4. 駐車マスの利用しやすさ(大きさ,スロープなど) | 9. 事前精算のしやすさ |
| 5. 駐車場内での案内 | 10. 駐車場の料金設定 |
- その他具体的にお願いします ()

- ② 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。(いくつでも)

②-1 駐車場内の要望

1. バリアフリー化(段差の解消など)
2. きれいなトイレ
3. 休憩場所などの充実
4. ゴミ箱の設置
5. 喫煙場所
6. おむつ替えの場所
7. 携帯電話で料金の精算が出来る
8. クレジットカードの利用が出来る
9. 駐車場を利用するとポイントがたまる

10. 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる
11. センター地区内の施設、イベント情報等の広報・広告の充実

●その他具体的にお願いします ()

②-2 駐車場併設施設など

1. 飲食店やコーヒーショップ
2. コンビニの設置
3. ポスト・ATMの設置
4. 託児所の設置
5. 駐輪場の設置
6. 自動二輪(バイク) 駐車場
7. ガソリンスタンドの設置
8. 洗車サービス

問5 その他の問題・要望など具体的にご記入ください。

商 1

問6 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください（回答は1つ）

1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代
5. 50歳代 6. 60歳以上 7. 70歳以上

② 性別をお答えください（回答は1つ）

1. 男性 2. 女性

③ 職業をお答えください（回答は1つ）

1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦 5. 無職
6. 大学生・専門学校生 7. その他（ ）

④ ご住所をお答えください（回答は1つ）

1. つくば市内 2. 隣接市町村※1 3. その他茨城県内 4. 茨城県外
※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

⑤ 乗車人数（ドライバー含む）を数字でご記入ください。

（ ）人

⑥ この駐車場のおよその利用頻度をお答えください。（回答は1つ）

1. ほぼ毎日 2. 週5回程度 3. 週2～3回程度 4. 週1回程度
5. 月1～2回程度 6. 年に数回程度 7. 初めての利用

⑦ 主な利用目的を選び（主な目的の番号にマルを1つ）、また、主な目的施設を〔 〕内へご記入ください。

【目的施設の例：丸オ、アイモール、つくば駅、中央公園など】

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1. 通勤 [目的施設] | 2. 通学 [目的施設] |
| 3. 買物 [目的施設] | 4. レジャー [目的施設] |
| 5. 業務・打合せ [目的施設] | 6. 所用 [目的施設] |
| 7. つくば駅 [目的地の駅] | 8. その他 [目的施設] |

⑧ 駐車料金の精算について（回答は1つ）。

1. 現金 2. 買い物による割引利用 3. その他の回数券 4. 定期利用者

⑨ 駐車した階数をお答えください。

1. 1階 2. 2階 3. 3階 4. 4階 5. 5階 6. 6階 7. 屋上

⑩ 駐車場の利用時間をお答えください。（表記は24時間制でお願いします）

□ 時 □ 分頃 から □ 時 □ 分頃まで

アンケートの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。
ご記入頂きました調査票は、お手数ですが、配布員にお渡しください。
1時間回数券をサービスさせていただきます。

南2

問1 この駐車場についてお答えください。

① この駐車場を選択した理由をお答えください。(回答は3つ以内)

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| 1. 駐車場の場所がわかりやすいから | 6. 駐車場に入りやすいから |
| 2. 目的施設に近いから | 7. 駐車マスなど停めやすいから |
| 3. いつも空いているから | 8. 雨の日でも利用しやすいから |
| 4. いつも使っているから | 9. 買物すると駐車料金が割引になるから |
| 5. 他の駐車場が満車だったから | 10. 防犯カメラがあり安心できる駐車場だから |
- その他具体的にお願いします ()

② この駐車場を利用するにあたって、気になる点についてお答えください。(回答は5つ以内)

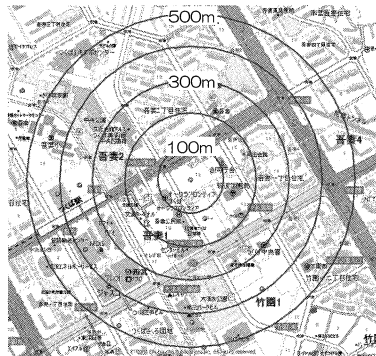
- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 1. 混雑による入庫待ち・出庫待ちがある | 11 歩行動線に段差があり歩きづらい |
| 2. 車路が走行しにくい | 12 上下階の移動方法がわかりづらい |
| 3. 上層階へ停める場合、時間がかかる | 13 エレベーター前が混雑している |
| 4. 空いている場所がわかりづらい | 14 車イススペースが分かりづらい、少ない |
| 5. 駐車した場所が覚えづらい | 15 買い物カートが持ち込めない |
| 6. 駐車マスが狭い | 16 事前精算機の使い方がわかりづらい |
| 7. 駐車場の中が暗い・汚い・臭い | 17 事前精算機が少ない |
| 8. 利用施設までの案内がわかりにくい・不足している | 18 防犯が問題 |
| 9. トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい | 19 トイレが汚い |
- 10 歩行動線がわかりづらい
- その他具体的にお願いします ()

③ この駐車場と目的施設までの間の移動について、問題点をお答えください。(回答はいくつでも)

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. 目的施設まで遠い | 4. 段差があり歩きづらい |
| 2. 屋根が無いので雨に濡れてしまう | 5. 暗いため防犯が心配 |
| 3. 目的施設までの移動経路がわかりづらい | 6. 荷物の運搬・移動が大変 |
- その他具体的にお願いします ()

④ この駐車場から目的施設まで、徒歩で歩くこと
ができる距離の上限をお答えください。
(回答は1つ)

1. 100m以内
2. 200m以内
3. 300m以内
4. 400m以内
5. 500m以内
6. 500m以上



南2

問2 この駐車場の印象についてお答えください。

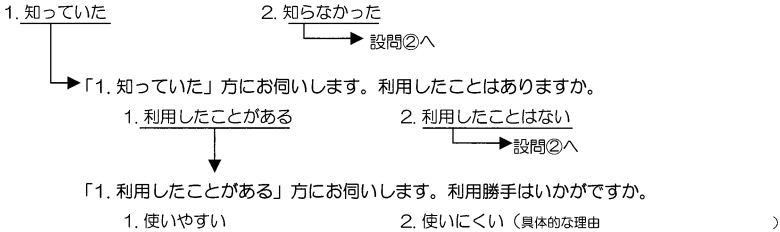
① この駐車場の印象について、各項目の5段階評価を丸で囲んでください。

- | | | | | | | | |
|----------------------|-------|---|---|---|---|---|------|
| 1. 駐車場の中の全体雰囲気 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 2. 駐車場内の明るさ | (明るい) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 暗い) |
| 3. 駐車場内の移動のしやすさ | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 4. 駐車場内のサイン情報の内容 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 5. 駐車場内の案内の見やすさ(大きさ) | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 6. 入出庫の容易さ | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 7. 駐車マスの広さ | (広い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 狭い) |
| 8. スロープの広さ | (広い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 狭い) |
| 9. スロープの傾斜 | (緩い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | きつい) |
| 10. 防犯や安全面 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 11. 当財団以外の駐車場との料金比較 | (安い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 高い) |
- その他具体的にお願いします ()

問3 駐車場の情報案内についてお答えください。

■ この駐車場へ至るまでに得られる情報について

① 当財団の駐車場の満空状況等の案内情報をホームページやiモードで見ることが出来ます。ご存知でしたか。



② 案内情報は、どの時点で必要だと思えますか。(いくつかでも)

- 1. 自宅の出発時
- 2. センター地区(つくば駅周辺)到着時
- 3. 駐車場の直近で
- 4. その他()

③ 案内情報は、どのような手段で入手したいと思えますか。(いくつかでも)

- 1. 自宅のパソコンで
- 2. 携帯電話で
- 3. カーナビ画面で
- 4. まちの情報板で
- 5. 駐車場の情報板で
- 6. その他()

④ 案内情報は、どのような内容があればいいと思えますか。(いくつかでも)

- 1. センター地区全体の空き具合
- 2. 駐車場入口までの道路混雑状況
- 3. この駐車場の満空情報
- 4. その他()

南2

■ この駐車場で得られる情報について

① 駐車場で入手したい情報は、どのようなものですか。(いくつでも)

1. 入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること
2. 駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと
3. 駐車場に戻ったとき、駐車した場所がわかりやすいこと
4. トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと
5. 出庫までの所要時間がわかること
6. 周辺の道路の渋滞状況が把握できること
7. その他 ()

問4 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。

① 今後の立体駐車場を利用する上で、重視する項目をお答えください。(回答は3つまで)

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. 目的地までの近さ | 6. 駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること |
| 2. 駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ | 7. 駐車場内の清潔さ |
| 3. 駐車場への入出庫のしやすさ | 8. 駐車場内の安全性(防犯対策) |
| 4. 駐車マスの利用しやすさ(大きさ、スロープなど) | 9. 事前精算のしやすさ |
| 5. 駐車場内での案内 | 10. 駐車場の料金設定 |

●その他具体的にお願いします ()

② 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。(いくつでも)

②-1 駐車場内の要望

1. バリアフリー化(段差の解消など)
2. きれいなトイレ
3. 休憩場所などの充実
4. ゴミ箱の設置
5. 喫煙場所
6. おむつ替えの場所
7. 携帯電話で料金の精算が出来る
8. クレジットカードの利用が出来る
9. 駐車場を利用するとポイントがたまる
10. 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる

②-2 駐車場併設施設など

1. 飲食店やコーヒーショップ
2. コンビニの設置
3. ポスト・ATMの設置
4. 託児所の設置
5. 駐輪場の設置
6. 自動二輪(バイク)駐車場
7. ガソリンスタンドの設置
8. 洗車サービス

●その他具体的にお願いします ()

問5 その他の問題・要望など具体的にご記入ください。

南2

問6 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください（回答は1つ）

- | | | | |
|---------|----------|----------|---------|
| 1. 10歳代 | 2. 20歳代 | 3. 30歳代 | 4. 40歳代 |
| 5. 50歳代 | 6. 60歳以上 | 7. 70歳以上 | |

② 性別をお答えください（回答は1つ）

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

③ 職業をお答えください（回答は1つ）

- | | | | | |
|--------------|----------------------|--------------|---------|-------|
| 1. 会社員・公務員 | 2. 自営業 | 3. パート・アルバイト | 4. 専業主婦 | 5. 無職 |
| 6. 大学生・専門学校生 | 7. その他（ ） | | | |

④ ご住所をお答えください（回答は1つ）

- | | | | |
|----------|------------|------------|---------|
| 1. つくば市内 | 2. 隣接市町村※1 | 3. その他茨城県内 | 4. 茨城県外 |
|----------|------------|------------|---------|
- ※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

⑤ 乗車人数（ドライバー含む）を数字でご記入ください。

（ ）人

⑥ この駐車場のおよその利用頻度をお答えください。（回答は1つ）

- | | | | |
|------------|-----------|------------|----------|
| 1. ほぼ毎日 | 2. 週5回程度 | 3. 週2～3回程度 | 4. 週1回程度 |
| 5. 月1～2回程度 | 6. 年に数回程度 | 7. 初めての利用 | |

⑦ 主な利用目的を選び（主な目的の番号にマルを1つ）、また、主な目的施設を〔 〕内へご記入ください。 【目的施設の例：外、アイゼル、つくば駅、中央公園など】

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. 通勤【目的施設 】 | 2. 通学【目的施設 】 |
| 3. 買物【目的施設 】 | 4. レジャー【目的施設 】 |
| 5. 業務・打合せ【目的施設 】 | 6. 所用【目的施設 】 |
| 7. つくば駅【目的地の駅 】 | 8. その他【目的施設 】 |

⑧ 駐車料金の精算について（回答は1つ）。

- | | | | |
|-------|---------------|------------|----------|
| 1. 現金 | 2. 買い物による割引利用 | 3. その他の回数券 | 4. 定期利用者 |
|-------|---------------|------------|----------|

⑨ 駐車した階数をお答えください。

- | | | | |
|-------|-------|-------|-------|
| 1. 1階 | 2. 2階 | 3. 3階 | 4. 屋上 |
|-------|-------|-------|-------|

⑩ 駐車場の利用時間をお答えください。（表記は24時間制でお願いします）

<input type="text"/> 時	<input type="text"/> 分頃	から	<input type="text"/> 時	<input type="text"/> 分頃まで
------------------------	-------------------------	----	------------------------	---------------------------

アンケートの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。
ご記入頂きました調査票は、お手数ですが、配布員にお渡しください。
1時間回数券をサービスさせていただきます。

商3

問1 この駐車場についてお答えください。

① この駐車場を選択した理由をお答えください。(回答は3つ以内)

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| 1. 駐車場の場所がわかりやすいから | 6. 駐車場に入りやすいから |
| 2. 目的施設に近いから | 7. 駐車マスなど停めやすいから |
| 3. いつも空いているから | 8. 雨の日でも利用しやすいから |
| 4. いつも使っているから | 9. 買物すると駐車料金が割引になるから |
| 5. 他の駐車場が満車だったから | 10. 防犯カメラがあり安心できる駐車場だから |
- その他具体的にお願ひします ()

② この駐車場を利用するにあたって、気になる点についてお答えください。(回答は5つ以内)

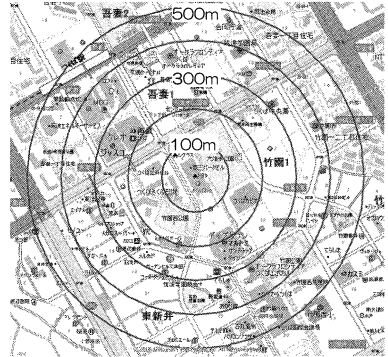
- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 1. 混雑による入庫待ち・出庫待ちがある | 11 歩行動線に段差があり歩きづらい |
| 2. 車路が走行しにくい | 12 上下階の移動方法がわかりづらい |
| 3. 上層階へ停める場合、時間がかかる | 13 エレベーター前が混雑している |
| 4. 空いている場所がわかりづらい | 14 車イススペースが分かりづらい、少ない |
| 5. 駐車した場所が覚えづらい | 15 買い物カートが持ち込めない |
| 6. 駐車マスが狭い | 16 事前精算機の使い方がわかりづらい |
| 7. 駐車場の中が暗い・汚い・臭い | 17 事前精算機が少ない |
| 8. 利用施設までの案内がわかりにくい・不足している | 18 防犯が問題 |
| 9. トイレ・階段など施設の場所がわかりづらい | 19 トイレが汚い |
| 10 歩行動線がわかりづらい | 20 和式より洋式トイレが良い |
- その他具体的にお願ひします ()

③ この駐車場と目的施設までの間の移動について、問題点をお答えください。(回答はいくつでも)

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. 目的施設まで遠い | 4. 段差があり歩きづらい |
| 2. 屋根が無いので雨に濡れてしまう | 5. 暗いため防犯が心配 |
| 3. 目的施設までの移動経路がわかりづらい | 6. 荷物の運搬・移動が大変 |
- その他具体的にお願ひします ()

④ この駐車場から目的施設まで、徒歩で歩くことができる距離の上限をお答えください。(回答は1つ)

1. 100m以内
2. 200m以内
3. 300m以内
4. 400m以内
5. 500m以内
6. 500m以上



南3

問2 この駐車場の印象についてお答えください。

① この駐車場の印象について、各項目の5段階評価を丸で囲んでください。

- | | | | | | | | |
|---------------------|-------|---|---|---|---|---|------|
| 1. 駐車場の中の全体雰囲気 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 2. 駐車場の明るさ | (明るい) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 暗い) |
| 3. 駐車場の移動のしやすさ | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 4. 駐車場のサイン情報の内容 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 5. 駐車場の案内の見やすさ(大きさ) | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 6. 入庫の容易さ | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 7. 駐車マスの広さ | (広い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 狭い) |
| 8. スロープの広さ | (広い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 狭い) |
| 9. スロープの傾斜 | (緩い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | きつい) |
| 10. 防犯や安全面 | (良い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 悪い) |
| 11. 当財団以外の駐車場との料金比較 | (安い) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 高い) |
| ●その他具体的にお願ひします() | | | | | | | |

問3 駐車場の情報案内についてお答えください。

■ この駐車場へ至るまでに得られる情報について

① 当財団の駐車場の満空状況等の案内情報をホームページやiモードで見ることが出来ます。ご存知でしたか。

1. 知っていた2. 知らなかった

→設問②へ

→「1. 知っていた」方にお伺ひします。利用したことはありますか。

1. 利用したことがある2. 利用したことはない

→設問②へ

「1. 利用したことがある」方にお伺ひします。利用勝手はいかがですか。

1. 使いやすい

2. 使いにくい(具体的な理由)

② 案内情報は、どの時点で必要だと思ひますか。(いくつでも)

- | | | |
|-----------|----------------------|------------|
| 1. 自宅の出発時 | 2. センター地区(つくば駅周辺)到着時 | 3. 駐車場の直近で |
| 4. その他() | | |

③ 案内情報は、どのような手段で入手したいと思ひますか。(いくつでも)

- | | | | |
|-------------|----------|------------|------------|
| 1. 自宅のパソコンで | 2. 携帯電話で | 3. カーナビ画面で | 4. まちの情報板で |
| 5. 駐車場の情報板で | | | |
| 6. その他() | | | |

④ 案内情報は、どのような内容があればいいと思ひますか。(いくつでも)

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. センター地区全体の空き具合 | 2. 駐車場入口までの道路混雑状況 |
| 3. この駐車場の満空情報 | |
| 4. その他() | |

南3

■ この駐車場で得られる情報について

① 駐車場で入手したい情報は、どのようなものですか。(いくつでも)

1. 入庫してすぐに空いているマスの位置がわかること
2. 駐車位置から目的施設までの行き方がわかりやすいこと
3. 駐車場に戻ったとき、駐車した場所がわかりやすいこと
4. トイレや階段、出入口など施設内の場所がわかりやすいこと
5. 出庫までの所要時間がわかること
6. 周辺の道路の渋滞状況が把握できること
7. その他 ()

問4 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。

① 今後の立体駐車場を利用する上で、重視する項目をお答えください。(回答は3つまで)

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. 目的地までの近さ | 6. 駐車場内の歩行空間が、歩きやすく快適であること |
| 2. 駐車場へ入るまでの案内情報や利用のしやすさ | 7. 駐車場内の清潔さ |
| 3. 駐車場への入出庫のしやすさ | 8. 駐車場内の安全性(防犯対策) |
| 4. 駐車マスの利用しやすさ(大きさ、スロープなど) | 9. 事前精算のしやすさ |
| 5. 駐車場内での案内 | 10. 駐車場の料金設定 |
- その他具体的にお願いします ()

② 今後の立体駐車場に対する要望をお答えください。(いくつでも)

②-1 駐車場内の要望

1. バリアフリー化(段差の解消など)
 2. きれいなトイレ
 3. 休憩場所などの充実
 4. ゴミ箱の設置
 5. 喫煙場所
 6. おむつ替えの場所
 7. 携帯電話で料金の精算が出来る
 8. クレジットカードの利用が出来る
 9. 駐車場を利用するとポイントがたまる
 10. 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる
 11. センター地区内の施設、イベント情報等の広報・広告の充実
- その他具体的にお願いします ()

②-2 駐車場併設施設など

1. 飲食店やコーヒージョップ
2. コンビニの設置
3. ポスト・ATMの設置
4. 託児所の設置
5. 駐輪場の設置
6. 自動二輪(バイク)駐車場
7. ガソリンスタンドの設置
8. 洗車サービス

問5 その他の問題・要望など具体的にご記入ください。

南3

問6 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください（回答は1つ）

1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代
5. 50歳代 6. 60歳以上 7. 70歳以上

② 性別をお答えください（回答は1つ）

1. 男性 2. 女性

③ 職業をお答えください（回答は1つ）

1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦 5. 無職
6. 大学生・専門学校生 7. その他（ ）

④ ご住所をお答えください（回答は1つ）

1. つくば市内 2. 隣接市町村※1 3. その他茨城県内 4. 茨城県外
※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

⑤ 乗車人数（ドライバー含む）を数字でご記入ください。

（ ）人

⑥ この駐車場のおよその利用頻度をお答えください。（回答は1つ）

1. ほぼ毎日 2. 週5回程度 3. 週2～3回程度 4. 週1回程度
5. 月1～2回程度 6. 年に数回程度 7. 初めての利用

⑦ 主な利用目的を選び（主な目的の番号にマルを1つ）、また、主な目的施設を〔 〕内へご記入ください。

【目的施設の例：外オ、ｱｲｱｲﾈﾙ、つくば駅、中央公園など】

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. 通勤〔目的施設 〕 | 2. 通学〔目的施設 〕 |
| 3. 買物〔目的施設 〕 | 4. レジャー〔目的施設 〕 |
| 5. 業務・打合せ〔目的施設 〕 | 6. 所用〔目的施設 〕 |
| 7. つくば駅〔目的地の駅 〕 | 8. その他〔目的施設 〕 |

⑧ 駐車料金の精算について（回答は1つ）。

1. 現金 2. 買い物による割引利用 3. その他の回数券 4. 定期利用者

⑨ 駐車した階数をお答えください。

1. 3階 2. 4階 3. 5階 4. 6階 5. 屋上

⑩ 駐車場の利用時間をお答えください。（表記は24時間制でお願いします）

□□時 □□分頃 から □□時 □□分頃まで

アンケートの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。
ご記入頂きました調査票は、お手数ですが、配布員にお渡しください。
1時間回数券をサービスさせていただきます。

中高生（南1）

1. 今後の自動車利用や立体駐車場について。

① 今後のご自身の自動車利用についてお答えください

1. 自動車免許を保有したい

⇒ a.自分の車を保有したい b.自動車通勤したい c.休日等の買物・レジャー等で利用したい

2. 自動車免許を保有する意志はない

3. その他（

）

② この駐車場を利用した印象についてお答えください。

④ 将来ご自分で立体駐車場を利用する場合の要望をお答えください。

④-1 立体駐車場への要望など

1. バリアフリー化(段差の解消など)

2. きれいなトイレ

3. 休憩場所などの充実

4. ゴミ箱の設置

5. 携帯電話で料金の支払いが出来る

6. クレジットカードの利用が出来る

7. 駐車場を利用するとポイントがたまる

8. 電車やバスも利用出来るICカードが利用できる

●その他具体的に御願います（

）

④-2 駐車場併設施設など

1. 飲食店やコーヒーショップ

2. コンビニの設置

3. 郵便局・ポスト・ATMの設置

4. 駐輪場の設置

5. 自動二輪（バイク）駐車場

6. ガソリンスタンドの設置

●その他具体的に御願います（

）

中学生（南1）

2. センター地区周辺で欲しい施設など。

現在のセンター地区に対する要望や欲しい施設などがあれば、具体的にお答えください。

3. 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください

1. 中学生 2. 高校生

② 性別をお答えください

1. 男性 2. 女性

③ ご住所をお答えください

1. つくば市内 2. 隣接市町村※1 3. その他茨城県内 4. 茨城県外

※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

④ つくば駅周辺へのおよその来街頻度をお答えください。

1. ほぼ毎日 2. 週5回程度 3. 週2～3回程度 4. 週1回程度
5. 月1～2回程度 6. 年に数回程度 7. 初めての利用

⑤ 主な利用目的を選び、主な目的施設を [] をお答えください。（主な目的を1つ）

目的施設の例：丸太、アイトール、つくば駅、中央公園など

- | | | | |
|---------------|---|----------------|---|
| 1. 通学 [目的施設 |] | 2. 買物 [目的施設 |] |
| 3. レジャー [目的施設 |] | 4. アルバイト [目的施設 |] |
| 5. 所用 [目的施設 |] | 6. つくば駅 [目的地の駅 |] |
| 7. 目的は特になし | | 8. その他 [目的施設 |] |

⑦ 本日のつくば駅周辺における、おおよその滞在時間をお答えください。（表記は24時間制で）

時 分頃 から 時 分頃まで

ヒアリングの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。

来街者

1. センター地区の利用について。

① センター地区への来街時における、本日の交通手段をお答えください。

1. つくばエクスプレス	5. タクシー	9. 自転車
2. 高速バス	6. 乗用車（自分で運転）	10. バイク・自動二輪
3. 路線バス	7. 乗用車（家族などの送迎）	11. 徒歩
4. つくバス	8. 乗用車（家族と一緒に）	12. その他（ ）

② 「①」で選択された交通手段について、利用にあたっての問題点を具体的にお答えください。

③ 現在のセンター地区の印象について、各項目の5段階評価を御願います。

1. アクセスのしやすさ	(良い	1	2	3	4	5	悪い)
2. お店の種類など	(良い	1	2	3	4	5	悪い)
3. 歩行者空間	(良い	1	2	3	4	5	悪い)
4. 移動のしやすさ	(良い	1	2	3	4	5	悪い)
5. 防犯や安全面	(良い	1	2	3	4	5	悪い)
6. その他（							）

④現在の センター地区の問題点をお答えください。（回答は3つまで）

1. バリアフリー(段差の解消等)化が不十分	10. トイレがない、少ない
2. 暗くて危険	11. 案内板等がわかりにくい
3. 路上駐車車両が多く危険	12. 放置自転車が多く歩行者に危険
4. 駅前広場がわかりにくい、使いにくい	13. ペDESTリアンデッキが古く汚い、歩きにくい
5. バスの本数が少ない	14. 飲食店が少ない
6. タクシーが少ない	15. 賑わいが無い、足りない
7. 駐車場が少ない	16. レジャー・レクリエーション施設がない
8. 駐輪場が少ない	17. 緑や花が少ない
9. 自動二輪を停める場所がない	18. ベンチ・テーブルなど休憩施設が少ない
	19. その他（ ）

⑤ その他、センター地区にあれば良いと思う施設や機能があれば、具体的にお答えください。

来街者

⑥ その他、センター地区に対し、何か意見があれば具体的にお答えください。

2. 「ご自身」についてお伺いします。

① 年代をお答えください

1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代
5. 50歳代 6. 60歳以上 7. 70歳以上

② 性別をお答えください

1. 男性 2. 女性

③ ご住所をお答えください

1. つくば市内 2. 隣接市町村※1 3. その他茨城県内 4. 茨城県外
※1：隣接市町村（土浦・牛久・石岡・阿見・つくばみらい・下妻・常総・筑西・桜川）

④ つくば駅周辺へのおよその来街頻度をお答えください。

1. ほぼ毎日 2. 週5回程度 3. 週2～3回程度 4. 週1回程度
5. 月1～2回程度 6. 年に数回程度 7. 初めての利用

⑤ 主な利用目的を選び、主な目的施設を [] 内へご記入ください。（主な目的を1つ）

目的施設の例：丸オ、アイワーク、つくば駅、中央公園など

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1. 通勤 [目的施設] | 2. 通学 [目的施設] |
| 3. 買物 [目的施設] | 4. レジャー [目的施設] |
| 5. 業務・打合せ [目的施設] | 6. 所用 [目的施設] |
| 7. つくば駅 [目的地の駅] | 8. その他 [目的施設] |

⑥ 本日のセンター地区における、おおよその滞在時間をお答えください。（表記は24時間制で）

時 分頃 から 時 分頃まで

ヒアリングの設問は以上です。ご協力ありがとうございました。

あ と が き

本書の作成に当たり、アンケート及びヒアリング調査に快くご協力いただきました皆様に、この場をかりて、厚く御礼申し上げる次第です。

財団法人つくば都市交通センター

本書の一部あるいは全部について無断で転載・複写・複製することは固く禁じられています。

発行日 平成19年6月

発行所 財団法人 つくば都市交通センター

〒305-0031

茨城県つくば市吾妻1-5-1

Tel 029-855-7211

